

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414209069
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414209069.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803 právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 IČO: 36613843, proti odporcovi: J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B. S., O. 20, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 24.4.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 983,55 eur s príslušenstvom v ktorom dôvodil tým, že dňa 7.7.2005 pôvodný veriteľ VÚB, a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro č. zmluvy 2607826, na základe ktorej pôvodný veriteľ odporcovi poskytol úverový rámec vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk) Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 33,19 eur (1.000.- Sk). Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so splátkami splatnými dňa 30.4.2010, 31.5.2010 a 30.6.2010 a 31.7.2010 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 6.8.2010 a vzhľadom k tomu, že odporca dlh neuhradil sa navrhovateľ domáha žalovanej sumy.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 13.5.2015 pod sp. zn. 17C/17/2015-79 priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie 983,55 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 983,55 eur od 05.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uvedené rozhodnutie v zákonnej lehote napadol odporca odvolaním.

Krajský súd v Nitre rozhodnutím z 18.2.2016 pod sp. zn. 8Co/821/2015-106 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 24.5.2016 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, v dôsledku čoho súd konanie po súhlase odporcu so zastavením konania podľa § 96 odsek 1 a 2 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 2 O.s.p., pretože zastavenie konania zaviniel navrhovateľ, avšak odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

O vrátení súdneho poplatku za návrh súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 11 odsek 3 z.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. V danom prípade pojednávanie bolo otvorené dňa 13.5.2015 a návrh sa vzal späť podaním zo dňa 24.5.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.