

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213290
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu EURO BUSINESS SOLUTIONS, s.r.o., Osadná 2, Bratislava - Rača, IČO: 46132767, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Vlárská 32, Bratislava, IČO: 36866881 proti žalovanému Y. F., nar. X.X.XXXX, bytom L. Q., V. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Obcou Spišský Hrhov, o zaplatenie 136,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 11.7.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 6,27 Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 22,79 Eur a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.7.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 136,- Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 132,- Eur od 11.7.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Následne návrh upravil úrok z omeškania požadoval vo výške 5,5% počnúc od 11.7.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanými uzavreli dňa 12.6.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8176, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 100,- Eur. Žalovaný sa zaviazal požičanú sumu riadne a včas vrátiť vo výške 132,- Eur, vrátane poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 32,- Eur. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil ani len čiastočne. Žalovaná suma pozostáva z pôžičky 100,- Eur a poplatku za poskytnutie pôžičky 32,- Eur a poplatku za notifikačnú SMS správu vo výške 4,- Eur.

Vo veci bol dňa 2.9.2015 vydaný platobný rozkaz 11C/334/2015-25, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 7.3.2016 zrušil.

Po márnom šetrení pobytu žalovaného mu súd ustanovil opatrovníka pre konanie, a to pre Obec Spišský Hrhov.

Zástupca žalobcu na sa pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním aj v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával neprítomnosti žalobcu.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8176, Všeobecnými podmienkami, upomienkou zo dňa 15.7.2013 a 10.8.2013, dokladom o poukázaní pôžičky, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.6.2013 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8176, podľa ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému sumu 100,- Eur. V zmluve je uvedená celková výška úroku za spotrebiteľský úver v sume 32,- Eur, ročná percentuálna miera nákladov 3630,50 %, ročná úroková sadzba 417,14 % a splatný deň úveru 10.7.2013. Suma 100,- Eur bola žalobcom poukázaná žalovanému prevodom na účet dňa 12.6.2013.

Zmluva obsahuje aj dojednanie, podľa ktorého v prípade oneskoreného splácania splátky sa platí úrok z omeškania vo výške 2 % za každý deň omeškania zo splatnej sumy, ktorá nebola včas splatená, a to za každú jednu poskytnutú pôžičku, pokuta vo výške 50,- Eur za poskytnutú pôžičku vo výške 100,- Eur až 199,- Eur v prípade omeškania so splatením pôžičky alebo jej časti viac ako 30 dní, poplatok za notifikačnú SMS správu a e-mail vo výške 2,- Eur a za notifikačnú poštovú zásielku vo výške 5,- Eur v prípade omeškania so splatením pôžičky alebo jej časti viac ako 30 kalendárnych dní.

Dňa 15.7.2013 a 10.8.2013 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 147,20 Eur, a druhou v poradí upomienkou vo výške 265,20 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú:
l/ úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalobca žalovanému úver v celkovej výške 100,- Eur, a to poukázaním na účet v banke. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, keďže zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanými však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže úver poskytnutý žalovaným mal byť splatený v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. Žalobca napriek tomu v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, mal postavenie tzv. iného veriteľa. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa aj na zmluvu o úvere uzatvorenú iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom, vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane ustanovenia § 9 ods. 1 a § 11 uvedeného zákona. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Žalobca v konaní nepreukázal uzatvorenie zmluvy o úvere so žalovanými v písomnej forme a preto súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcom predložená zmluva o úvere nespĺňa náležitosti písomného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko nie je podpísaná účastníkmi zmluvy. Žalobca nepreukázal písomnú formu úverovej zmluvy ani v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepreukázal uzatvorenie právneho úkonu elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu, že zmluva neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

Súd mal preukázať poskytnutie úveru vo výške 100,- Eur žalovanému, ktorý však žalobcovi neuhradil žiadnu sumu. Vzhľadom na uvedené uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celú sumu poskytnutého úveru 100,- Eur. V zostávajúcej časti podanú žalobu zamietol z dôvodu, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo mu právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti úveru, teda počnúc dňom 11.7.2013. Výška úrokov bola určená podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platného v čase vzniku záväzkového vzťahu 5,5 % ročne zo sumy priznanej istiny. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia, t.j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 136,- Eur, úspešný bol v časti čo do zaplatenia sumy 100,- Eur, ktorá predstavuje 74% z uplatnenej istiny a neúspech mal čo do zaplatenia istiny vo výške 36,- Eur, čo predstavuje 26 % z uplatnenej istiny. Navrhovateľ mal teda úspech v 38 % (74 % mínus 26 %).

Pri plnom úspechu žalobcu v spore náhrada trov konania by predstavovala sumu 76,48 Eur, pričom táto suma predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie žaloby) po 19,92 Eur a 2 x režijný paušál po 10,07 Eur vrátane 20%-tnej DPH, spolu 10,07 Eur.

Žalobca bol úspešný len v 38 %, a preto súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 6,27 Eur (38 % z 16,50 Eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 22,79 Eur (38 % z 59,98 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v dvoch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.