

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214121
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci žalobcu: G. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y. XX/X, XXX XX I. - T. P., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Mgr. Jozef Mochnacký, advokát, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, Lučenec proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

U r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č.XXXXX-XXXXX uzavretá dňa 01.10.2004 j e n e p l a t n á .

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 25.09.2015 proti žalovanému žalobu, v ktorej poukázal na tú skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 1.10.2004 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXX-XXXXX, súčasťou ktorej sú aj zmluvné dojednania, splátkový kalendár a dohoda o zrážkach zo mzdy. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovaný žalobcovi revolvingový úver vo výške 30.024,- Sk. Podľa bodu 17.7. zmluvných dojednaní zmluva bola uzavretá podľa § 657 a nasledovné Občianskeho zákonníka. Vyššie uvedená zmluva je formulárovou zmluvou vopred pripravenou žalovaným, ktorej obsah pred jej uzavretím nemal žalobca možnosť ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je, že sú vopred pripravené, nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo zmeny. Súčasťou zmlúv boli Zmluvné dojednania, ktoré žalobca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalovaný má v predmete svojej činnosti poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Je nesporné, že uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, čo bolo konštatované aj v odôvodnení Uznesenia Okresného súdu Lučenec spisová značka 5Er/634/2013 zo dňa 04.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.10.2013. Zmluva o poskytnutí revolvingovej pôžičky obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy, dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky. Žalobca túto považuje za neprijateľnú, zakladajúcu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné dojednania sú napísané takým malým písmom, že sú nečitateľné. V uvedených dojednávaniach je konštatované, že dohoda o zrážkach zo mzdy je prílohou č. 3 zmluvy o úvere (čl.6.2. Zmluvných dojednaní). Táto zmluvná podmienka je hrubo nevyvážená, spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy dodávateľa splnomocniť na vážne úkony súvisiace s inštitútom zrážok zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Dodávateľ môže vykonávať zrážky zo mzdy bez akejkoľvek súdnej kontroly a bez priamej kontroly spotrebiteľa tieto zrážky zrušiť.

(Podľa čl. III. dohody „Strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou sú splatené“). Takýto nekontrolovaný a svojvoľný postup je zrejmy aj z nižšie uvedeného konania žalovaného.

2. Žalovaný sa svojich nárokov zo zmluvy o revolvingovej pôžičke domáhal v rozhodcovskom konaní u rozhodcu JUDr. Michala Krnáča, sp. zn. RK-598/08-MK. Ako to vyplýva z podania žalovaného v rozhodcovskom konaní - Zmena žaloby zo dňa 22.09.2008, istina nesplatenej pôžičky z vyššie uvedenej zmluvy o revolvingovej pôžičke sa stala splatnou ku dňu 20.11.2004 vo výške 30.024,- Sk. Zmluvné pokuty z vyššie uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere sa stali splatnými dňa 08.04.2005. Z uvedeného podania vyplýva, že ku dňu podania žalobca uhradil celú istinu a čiastočne aj zmluvnú pokutu. Žalobca nezaplatil žalovanému časť zmluvnej pokuty vyfakturovanej faktúrou č. 905000397 čo do sumy 14.733,- Sk (splatná dňa 29.01.2005) a zmluvnú pokutu vyfakturovanú faktúrou č. 908004591 vo výške 356,- Sk (splatná dňa 10.01.2008), t.j. spolu sumu 15.129,- Sk (502,19 Eur). Uvedený nárok spolu s príslušenstvom bol žalovanému proti žalobcovi priznaný rozhodcovským rozsudkom JUDr. Michala Krnáča, rozhodcu sp.zn.: RK-598/08-MK. Uznesením Okresného súdu Lučenec spisová značka 5Er/634/2013 zo dňa 04.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.10.2013, bol zamietnutý návrh žalovaného na vydanie poverenia na výkon exekúcie na základe uvedeného rozhodcovského rozsudku. Žalovaný prostredníctvom splnomocnenca - spoločnosti ANACO s.r.o. doručil dňa 26.06.2015 spoločnosti OMNIS SECURITY SERVICE BB, s.r.o., ako platiteľovi mzdy žalobcu, žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného vo výške 1.139,86 Eur. Napriek námietkam žalobcu, oznámených žalobcom žalovanému prostredníctvom platiteľa mzdy žalobcu, žalovaný trvá na uvedených zrážkach. Žalobca uhradil žalovanému celú istinu zo zmluvy o revolvingovej pôžičke ako aj časť zmluvnej pokuty. Nie je zrejmé, z čoho pozostáva pohľadávka 1.139,86 Eur (vyčíslená k 19.06.2015), ktorej plnenia vykonaním zrážok zo mzdy sa žalovaný domáha. Z priloženého podania žalobcu - zmena žaloby zo dňa 22.09.2008 vyplýva, že k 19.06.2015 mal žalovaný voči žalobcovi pohľadávku v celkovej výške 15.129,- Sk. Uvedené pohľadávky sú vzhľadom na uplynutie 3-ročnej premlčacej doby premlčané.

3. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom. Právny vzťah založený touto dohodou je akcesorickým právnym vzťahom k hlavnému vzťahu založenému zmluvou o revolvingovej pôžičke. Právo žalovaného domáhať sa splnenia zabezpečovanej pohľadávky na základe dohody o zrážkach zo mzdy podlieha premlčaniu. Toto právo sa premlčalo márnym uplynutím trojročnej doby, od splatnosti ktorej žalovaný toto právo nevykonával - nepredložil platiteľovi mzdy dohodu o zrážkach so žiadosťou o vykonanie zrážok z iných príjmov.

4. Uznesením Okresný súd Lučenec zo dňa 12.08.2015 č.k. 17C/276/2015-21 nariadil predbežné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa používania Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej k Zmluve o poskytnutí revolvingovej pôžičky č. XXXXX-XXXXX, uložil platiteľovi mzdy žalobcu zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej k zmluve o revolvingovej pôžičke.

5. Súd určil vo veci termín pojednávania na deň 25.mája 2016. Na pojednávanie sa dostavila zástupkyňa žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Zástupkyňa žalobcu trvala na žalobe a žiadala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č.XXXXX-XXXXX uzavretá dňa 01.10.2004 je neplatná. Poukázala na dôvody z písomného podania.

7. Dokazovanie súd vykonával prečítaním žaloby, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17C/276/2015, sp. zn. 5Er/634/2013, Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX zo dňa 01.10.2004, splátkového kalendára, Pokynu pre klientov k úhrade pôžičky, podania zo dňa 22.06.2015 - žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

8. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 01.10.2004 uzavretá zmluva o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX. Žalovaný poskytol žalobcovi revolvingovú pôžičku vo výške 30.024,- Sk podľa bodu

17.7. Zmluvných dojednaní zmluva o pôžičke bola uzavretá podľa § 657 a nasledovné Občianskeho zákonníka.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5Er/634/2013 bolo preukázané, že exekučné konanie bolo vedené na návrh oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. proti povinnému G. W. o vymoženie pohľadávky 502,19 Eur s príslušenstvom. Exekučný titul bol rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Michala Krnáča sp. zn. RK 598/08-MK zo dňa 20.05.2009. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe zmluvy o úvere zo dňa 01.10.2004. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp. zn. EX 409/13 súd zamietol uznesením zo dňa 04.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2013. Následne uznesením zo dňa 19.12.2013 č.k. 5Er/634/2013-20 bolo exekučné konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2014.

10. Z pripojeného spisu sp. zn. 17C/276/2015 Okresného súdu Lučenec bolo preukázané, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava zdržať sa používania dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve č. XXXX-XXXXX do právoplatnosti skončenia tejto veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2015.

11. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

15. Podľa § 43c ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

16. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 01.10.2004) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

21. Podľa § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 01.10.2004) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä o
- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
 - b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
 - c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
 - d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
 - e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - f) meno a adresu spotrebiteľa,
 - g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
 - h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
 - i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.
22. Podľa § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 01.10.2004) zmluva ďalej obsahuje
- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
 - b) sankcie za porušenie zmluvy,
 - c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
 - d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.
23. Podľa § 4 ods. 4 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 01.10.2004) pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
 - b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.
24. Podľa § 4 ods. 5 zákona 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 01.10.2004) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.
25. Podľa Článku 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 bod 1 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.
26. Podľa článku 4 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.
27. Podľa Článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty príjmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.
28. Podľa článku 4 smernice Rady 87/102/EHS o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru Úverová zmluva má písomnú formu. Spotrebiteľ dostane kópiu písomnej zmluvy.2. Písomná zmluva zahŕňa: a) vyjadrenie ročnej percentuálnej miery poplatkov; b) vyjadrenie podmienok, za ktorých môže byť ročná percentuálna miera poplatkov pozmenená. V prípadoch, kde nie je možné stanoviť ročnú percentuálnu mieru poplatkov, bude spotrebiteľ v písomnej zmluve zabezpečený zodpovedajúcimi informáciami. Tieto informácie obsahujú prinajmenšom podklady uvedené v druhej zarážke článku 6 ods. 1.3. Písomná

zmluva okrem toho obsahuje ďalšie podstatné údaje kontraktu. Pre ilustráciu, príloha tejto smernice obsahuje zoznam údajov, ktorých začlenenie do písomnej zmluvy ako podstatných môžu členské štáty požadovať.

29. Podľa článku 14 smernice Rady 87/102/EHS o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov členské štáty zabezpečia, že úverové zmluvy neznižujú, na škodu spotrebiteľa, ustanovenia vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré vyplývajú alebo sú v zhode s touto smernicou. 2. Členské štáty taktiež zabezpečia, aby sa ustanovenia, ktoré prijímú na vykonanie tejto smernice, neobchádzali v dôsledku formulácie dohôd, najmä však formou rozdelenia čiastky úveru do niekoľkých dohôd.

30. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

31. Podrobil súdnej kontrole zmluvu o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca, ktorý úver môže žalovaný čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Zrejme je, že Všeobecné obchodné podmienky boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov, spotrebiteľ tak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednanie. Žalobca nemal možnosť prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednávať všetky podstatné, aj nepodstatné zložky Všeobecných obchodných podmienok s G. W.. Zmluvu o úvere súd prejudiciálne vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon. Následne súd považuje dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čím spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je preto potrebné poskytnúť ochranu ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy.

32. Tak ako to súd konštatuje vyššie zmluva o poskytnutí revolvingovej pôžičky je absolútne neplatný právny úkon. Následne sú absolútne neplatné právne úkony, ktoré nadväzujú na zmluvu o revolvingovom úvere. Žalobca preukázal naliehavý právny záujem na určení, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože jeho zamestnávateľ vykonával zrážky zo mzdy na základe predloženej dohody. Súd teda žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo zvyšku pretože na ďalších výrokoch žalobca právny záujem nepreukázal, súd žalobu zamietol.

33. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

34. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Lučenci dňa 25.mája 2016

JUDr. Mária Cifrová
samosudkyňa
(vyhlásila rozsudok dňa 25.mája 2016)

Vypracovala rozsudok na základe dostupných listinných dôkazov v spise dňa 07.novembra 2016, z dôvodu zmeny zákonného sudcu /úmrť JUDr. Márie Cifrovej/

JUDr. Eva Triznová
sudkyňa