

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516206735
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516206735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. S. F., nar.X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom P. R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. B. č.XXXX/X, E. a v tomto konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov Ing. K. F., nar.XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, Z. P. a nebohého P. A. F., nar.XX.X.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu

rozhodol:

Schvaľuje právny úkon opatrovníka maloletého A. S. F., nar.X.X.XXXX - P. R. F., nar.XX.X.XXXX, bytom E., S. B. čXXXX/X, spočívajúceho v uzavretí dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi Ing. A. F., nar.XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. P., E. XX, zomrelom XX.X.XXXX, tak, ako je to uvedené v zápisnici notárky JUDr. Melánie Košovej, na Notárskom úrade na Puškinovej 8 v Košiciach dňa 8.4.2016, v konaní Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 10D/521/2015, D not 112/2015.

odôvodnenie:

Dedičská kancelária tunajšieho súdu podala dňa 26.4.2016 podnet na začatie konania na schválenie právneho úkonu urobeného v mene maloletého dediča A. S. F., nar.X.X.XXXX, jeho opatrovníkom P. R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E., S.

19P/138/2016
- 2 -

B. č.XXXX/X, ustanovenom maloletému v dedičskom konaní pri vyporiadaní dedičstva po nebohom otcovi P. A. F., zomrelom XX.X.XXXX.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Nakoľko sa jedná o nadobudnutie dedičstva maloletým dieťaťom a dohoda o vyporiadaní dedičstva je v súlade so zákonom, súd schválil právny úkon opatrovníka spočívajúci v uzavretí dohody o vyporiadaní dedičstva, pretože je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom platne vzdali a preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a zákonné ustanovenia podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

19P/138/2016

- 3 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.