

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201298
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115201298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou HMG LEGAL, s. r. o., Štefanovičova 12, Bratislava, proti žalovanej: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXXX/X, O., právne zastúpená JUDr. Martinom Staroňom, advokátom v Prešove, Hlavná 89, v konaní o zaplatenie 42 726,37 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 25 453,85 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania z istiny od 7.1.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú z alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 485,48 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 851,25 Eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 316/2015 zo dňa 25.2.2016 bol zrušený rozsudok súdu zo dňa 6.5.2015 a vec vrátená na ďalšie konanie s tým, že súd je povinný v zmysle § 5b Zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuť aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú preukážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby spotrebiteľ sa týchto skutočností dovoľával. Vyslovil názor, že hoci zmluva o úvere vzhľadom na znenie ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a/ Zákona 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia nemala charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neznamená, aby táto zmluva nebola zmluvou spotrebiteľskou. Základom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v čase uzatvorenia bol Občiansky zákonník, ktorý v ustanovení § 52 stanovuje, že každá zmluva je spotrebiteľskou bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a o ustanovení o spotrebiteľských zmluvách sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona sú neplatné. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Tento právny predpis pri zavedení nemal prechodné ustanovenia, čo znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Za čas po splatnosti úveru patrí veriteľovi iba právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom. Akékoľvek navyšovanie úrokov za omeškanie sa dostáva do rozporu so zákonom. Takýmto neprípustným navyšovaním úrokov z omeškania je aj navyšovanie úrokov z omeškania o úroky za úver po lehote splatnosti. V prejednávanej veci žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú dňom 15.7.2012, čím došlo k výraznému skráteniu pôvodnej dojednanej doby splatnosti úveru a takéto predčasné zosplatenie úveru nemôže zostať bez právnych následkov vo vzťahu k povinnosti žalovaného platiť dohodnuté úroky. Predčasným

zosplatnením úveru žalobca získal možnosť domáhať sa hneď uspokojenia celej svojej pohľadávky, ktorú aj využil realizáciou dohodnutého záložného práva k nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Táto výhoda žalobcu musí byť na druhej strane vyvážená tým, že tento účastník po predčasnom zosplatnení úveru už nemá právo požadovať od žalovanej zmluvne dohodnuté úroky, ale len úroky z omeškania a je neprípustné požadovať od žalovanej, aby za obdobie po splatnosti celej pohľadávky okrem úrokov z omeškania uhrádzala i dohodnuté úroky tak, ako keby k zosplatneniu úveru vôbec nedošlo. Občiansky zákonník s ustanovením § 52 ods. 2 tretia veta je priamo aplikovateľný i na úverovú zmluvu uzatvorenú podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a umožňuje veriteľovi po lehote splatnosti priznať iba úroky z omeškania. Pri nezaplatených poplatkoch vo výške 156,86 Eur je súd povinný vykonať kontrolu z hľadiska ich prijateľnosti, lebo akákoľvek spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle § 226 doplnil dokazovanie o špecifikáciu poplatkov, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby ČSOB a po zhodnotení z doposiaľ vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Istrobanka, a. s. uzatvorila dňa 23.12.2009 so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 50 543 Eur za účelom kúpy bytu č. XX, O., vchod č. XX, na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. O. do podielového spoluvlastníctva, ktorý mala vrátiť v 359 splátkach po 271,58 Eur s konečnou splatnosťou úveru 15.2.2039, úrokovou sadzbou variabilnou 6,24 %, RPMN 7,30 %, celkové náklady spotrebiteľa 95 662,41 Eur s tým, že čerpanie úveru je podmienené uzatvorením zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. J. XX/XXX/XXXX medzi Istrobankou a. s. ako záložným veriteľom a spoločnosťou Ultra Prešov a žalovanou ako záložným dlžníkom so záväzkom dlžníka uhrádzať pravidelne mesačné splátky vo výške 271,58 Eur, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvú splátku uhradí k 15. dňu v mesiaci po prvom čerpaní úveru. Termíny čerpania úveru sa nachádzajú v článku III. Podľa bodu 9 úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že nezaplatené splatné riadne úroky, úroky z omeškania, poplatky, zmluvné pokuty, prípadne ďalšie pohľadávky Istrobanky voči dlžníkovi vyplývajúce z úverovej zmluvy a zmlúv s ňou súvisiacich sa stávajú súčasťou úverovej pohľadávky veriteľa a úverová pohľadávka bude úročená úrokom z omeškania vo výške 10 % vyššej než je úroková sadzba dohodnutá podľa článku II. bod 1 tejto zmluvy odo dňa splatnosti úveru do dňa splatenia. Podľa zmluvy o zriadení záložného práva č. J. XX/XXX/XXXX bol tento úver zabezpečený záložným právom a to nehnuteľnosťou byt č. XX, vchod XX, v bytovom dome č. súpisné XXXX.

Žalovaná dohodnuté splátky neuhrádzala, na základe čoho právny nástupca pôvodného veriteľa ČSOB, a. s. listom zo dňa 8.8.2012 vyhlásila celú pohľadávku dňom 15.7.2012 za splatnú a vyzvala žalovanú k zaplateniu zvyšku úveru, ktorý ku dňu 8.8.2012 predstavuje 52 308,94 Eur, vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa sadzobníka ČSOB a. s. do dňa 19.8.2012. Oznámenie o zosplatnení úveru bolo zasielané žalovanej doporučené, ktorá si túto zásielku po opakovanom doručovaní poštou dňom 23.10.2012 neprevzala.

Žalobca ako veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva podľa § 151 I) Občianskeho zákonníka, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 19.4.2013 formou dobrovoľnej dražby. Podľa správy o výsledku dražby zo dňa 12.11.2013 bola dražbou dosiahnutá cena 50 700 Eur a po odpočítaní nákladov dražby a pohľadávky prednostného záložného veriteľa SPRÁVBYTKOMFORT, a. s. ostal výtazok z dražby vo výške 47 434,34 Eur, pričom suma 22 806,43 Eur bola zaúčtovaná na dlžnú istinu úveru č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, čím sa znížila istina úveru na sumu 24 443,57 Eur a suma z výtazku z dražby 24 627,91 Eur bola zaúčtovaná na istinu úveru č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, čím sa znížila dlžná istina úveru na sumu 25 915,09 Eur. Z výtazku dražby neboli uspokojené pohľadávky banky v oboch týchto úverov a ČSOB, a. s. eviduje ku dňu 11.9.2013 pohľadávku v celkovej výške 36 707,62 Eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny úveru 25 915,09 Eur, riadnych úrokov 4 976,57 Eur, poplatkov 156,86 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 659,10 Eur s tým, že nesplatenú istinu a zmluvný úrok žalobca naďalej úročí v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaná na výzvu žalobcu k uspokojeniu celej pohľadávky nereagovala.

Žalobca žiadal priznať zmluvný úrok vo výške 6,24 % zo sumy 25 915,09 Eur od 7.1.2015 do zaplatenia, pričom tento úrok započítava do dlžnej istiny v celkovej výške 42 727,39 Eur od zosplatnenia úveru do 6.1.2015.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b Zákona 250/2007 Z. z. v znení zmien o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z platobnej histórie platieb splátok predmetného úveru vyplýva, že ku dňu zosplatnenia úveru, t. j. k 15.7.2012 dlžná istina predstavovala 50 453 Eur, zmluvný úrok 1 270,76 Eur.

K 15.8.2013 došlo k zaplateniu istiny vo výške 24 627,91 Eur (získanej z dražby). Od 16.8.2013 žalobca evidoval na istine dlh 25 915,09 Eur.

S poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na predmetnú úverovú zmluvu vzťahujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, aj keď v čase uzatvorenia tejto zmluvy k 23.12.2009 platila iná právna úprava, čo vyplýva z ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Tak ako už vyjadril právny názor Krajský súd v uznesení zo dňa 25.2.2016 základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je, že sú vopred pripravené, nie je priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pre spotrebiteľa a spotrebiteľ len môže prijať zmluvné podmienky alebo ich neprijať. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky, ktoré žalovaná nemohla ovplyvniť, lebo už boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Úver je odplatným právnym úkonom, pri ktorom odplata predstavuje z pravidla úroky a čas na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú nepatrí medzi podstatné náležitosti úveru. Ak si ale účastníci dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky úveru nevráti, prichádza do úvahy za obdobie po splatnosti úveru len uplatnenie úrokov za omeškanie, ktorý je odlišný od zmluvných úrokov a má sankčnú povahu. Výška týchto úrokov je právne regulovaná a možno ich priznať len do výšky zákonných úrokov v zmysle vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom a je neprípustným. Takisto je neprípustné navyšovanie úrokov o úroky za úver po lehote splatnosti, preto ak žalobca ku dňu

15.7.2012 vyhlásil zosplatnenie úveru, došlo k skráteniu pôvodne dojednanej doby splatnosti úveru a takéto jednostranné predčasné zosplatnenie úveru, aj keď k nemu došlo v dôsledku porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas splácať úveru, nemôže zostať bez právnych následkov vo vzťahu k povinnosti žalovanej platiť dohodnuté zmluvné úroky. Predčasným zosplatnením úveru žalobca získal možnosť domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky hneď, čo aj využil realizáciou dohodnutého záložného práva k nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Táto výhoda žalobcu musí byť na druhej strane vyvážená tým, že tento účastník po predčasnom zosplatnení úveru už nemá právo požadovať od žalovanej zmluvné úroky, ale len úroky z omeškania. Preto je neprípustné od žalovanej požadovať, aby za obdobie od splatnosti celej pohľadávky okrem úrokov z omeškania uhradila i zmluvné úroky tak, ako keby k zosplatneniu úveru vôbec nedošlo.

Z tohto dôvodu žalobca má nárok len na zmluvné úroky, ktoré dlhovala žalovaná ku dňu vyhlásenia zosplatnenia, t. j. ku dňu 15.7.2012 vo výške 1 270,76 Eur ako to vyplýva z platobnej histórie splátok tohto úveru.

K 15.8.2013 došlo k úhrade čiastočného dlhu na istine z výťažku získaného dražbou vo výške 24 627,91 Eur ako to vyplýva z platobnej histórie. Po odpočítaní tejto platby z dlžnej istiny spolu so zmluvným úrokom 50 543 Eur ostáva dlh 25 915,09 Eur.

Súd pri súdnej kontrole, ktorú je povinný vykonávať ex offa zistil, že žalobca účtoval žalovanej poplatky za upomienky a výzvy k zaplateniu vo výške 456,30 Eur (k 15.1.2010). Žalobca si uplatnil nárok na poplatky 156,86 Eur. Súd v rámci vykonávanej súdnej kontroly zistil, že ide o poplatky za upomienky a poplatky za vedenie účtu od 15.8.2012 do 15.5.2012 v celkovej výške 29,90 Eur (mesačný poplatok za vedenie účtu 2,99 Eur). Súd v rámci súdnej kontroly nepriznal žalobcovi poplatok 156,86 Eur, pretože žalobca nepreukázal, že reálne materiálne poskytol za tieto poplatky žalovanej služby alebo plnenia. Poplatky za upomienky žalovanej účtoval vo výške 3 x po 35 Eur, 1 x po 10 Eur a z tohto je zrejmé, že náklady poštovného nemôžu predstavovať takúto vysokú čiastku. Žalobca teda žiadal poplatky za služby, ktoré reálne neposkytol a preto mu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona 250/2007 Z. z. ako aj v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka takéto poplatky nepatria. Preto súd v tejto časti zamietol návrh.

Súd ďalej zistil, že v rámci celkovej žiadanej istiny sú započítané aj ďalšie poplatky za obdobie od 16.12.2009 do 15.7.2012, ktoré tiež predstavujú náklady za upomienky účtované 8 x po 8,30 Eur, 7 x po 45 Eur, 4 x po 35 Eur. Keďže ide takisto o poplatky, ktoré neboli reálne vynaložené, je potrebné celkovú sumu 455 Eur, ktorá bola zúčtovaná v rámci celkovej pohľadávky odpočítať a potom je dlžná pohľadávka, ktorú je povinná žalovaná uhradiť vo výške 25 460,09 Eur (25 915,09 Eur - 455 Eur), na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovanú. Na túto priznanú istinu je nárok žalobcu nedôvodný a preto ho súd zamietol.

Súd zamietol ďalej návrh žalobcu, ktorým žiadal priznať zmluvný úrok vo výške 6,24 % zo sumy 25 915,09 Eur od 7.1.2015 do zaplatenia, lebo tak ako už poukázal Krajský súd žalobca nemá nárok na tento zmluvný úrok po zosplatnení úveru.

Žalobcovi preto bola priznaná istina 25 453,85 Eur.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka žalobca má nárok na úrok za omeškanie, ktorý je sankciou pre dlžníka v prípade omeškania, avšak len vo výške zákonného úroku, ktorý je stanovený nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v § 3 ods. 1 a to výška úrokovej sadzby ECB k 1. dňu omeškania plus 8 % bodov. Omeškanosť žalovanej nastala po vyhlásení zosplatnenia dňom 20.8.2012, keď žalobca určil termín úhrady v oznámení o zosplatnení dňom 19.8.2012. V tomto období platila úroková sadzba ECB. Výška zákonného úroku k 19.8.2012 je 9 %. Žalobca žiadal priznať úrok vo výške 8,05 %, súd je viazaný jeho návrhom a preto mu priznal tento úrok z istiny 25 453,85 Eur od 7.1.2015 do zaplatenia. Vo zvyšku súd nad priznané plnenie návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol úspešný vo výške 59,57 %, neúspešný vo výške 40,43 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 19,14 % a do tejto výšky patrí žalobcovi náhrada trov konania.

Žalobca žiadal priznať náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 2 536,50 Eur. Súd mu priznal sumu 485,48 Eur, podľa pomeru úspechu (2 536,50 Eur x 19,14 %).

Právny zástupca žalobcu žiadal priznať odmenu za trovy právneho zastúpenia žiadané za 7 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomná žaloba, písomné vyjadrenie z 5.5.2015, účasť na pojednávaní 6.5.2015, písomné vyjadrenie z 20.8.2015, písomné vyjadrenie z 3.5.2016, účasť na pojednávaní 25.5.2016), t. j. 7 x po 506,21 Eur plus 5 x režijný paušál po 8,39 Eur, 2 x po 8,58 Eur, plus 20 % DPH, spolu 4 323,10 Eur a hotové výdavky - cestovné náhrady za cestu motorovým vozidlom Škoda Octavia K. XXX V., Košice - Prešov a späť 6.5.2015 a 25.5.2016, 39,58 Eur (základná náhrada za jeden kilometrov v zmysle opatrenia MPSVR SR č. 632/2008 Z. z. 0,183 Eur za 1 km za 146 km 26,72 Eur, náhrada za spotrebované pohonné látky podľa Zákona č. 283/2002 Z. z. spotreba podľa technického preukazu 7,10 l/100 km, skutočná spotreba na 146 km 10,37 l, cena za 1 l benzínu Natural 95 1,24 Eur, náhrada za spotrebované látky 10,37 l x 1,24 Eur, spolu 12,86 Eur) a náhradu za stratu času na pojednávanie 6.5.2015 3 x pol hodiny po 13,98 Eur a 25.5.2016 3 x pol hodiny po 14,30 Eur, spolu 84,84 Eur. Celé trovy spolu 4 447,52 Eur.

Súd po preskúmaní tohto vyúčtovania priznal právnenému zástupcovi žalobcu žiadané náhrady v uplatnenej výške, avšak s prihliadnutím na pomer úspechu vo výške 19,14 % tieto trovy predstavujú výšku 851,25 Eur.

Priznané plnenie ako aj trovy konania uhradí žalovaná do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že trovy právneho zastúpenia vo výške 851,25 Eur uhradí priamo na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie HMG LEGAL s. r. o., Štefanovičova 12, Bratislava na účet vedený v ČSOB, a. s., číslo účtu A.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.