

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1S/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8015200842  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Želinská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8015200842.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu O.. O. S., bytom A., Ul. O. č. XX, proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru č. 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č.: OU-PO-OOP1-2015/013311/DIM zo dňa 15.júna 2015 na základe žaloby jednohlasne takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 25.08.2015 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 15.06.2015 č. OU-PO-OOP1-2015/013311/DIM, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru všeobecnej vnútornej správy č. PR. OU-PO-OVVS2-2014/026561, 2013/2348/Slz zo dňa 01.decembra 2014 a odvolanie žalobcu zamietol.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu vyplýva, že Okresný úrad Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy, rozhodnutím zo dňa 01.12.2014 č. PR. OU-PO-OVVS2-2014/026561, 2013/2348/Slz ako príslušný správny orgán vo veciach priestupkov podľa §1, §4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 52 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, ktorých sa mali dopustiť obvinení z priestupku O.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, A. a L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, A. tým, že dňa 15.10.2013 o 11.00 hod. v priestoroch prevádzky spoločnosti INCO-AG, s.r.o., so sídlom na Ul. Volgogradská 9 v Prešove mal O.. O. S. ako zákazník povedať zamestnancom spoločnosti, že sú „chujova firma“ a L. L., ako zamestnanec spoločnosti sa mal zákazníkovi O.. O. S. vyhrázať tým, že mu mal povedať, že sa musí zdržovať, aby po ňom neskončil, správny orgán podľa § 76 ods. 1 písm. c/ Zákona o priestupkoch zastavil konanie z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvineným z priestupku preukázané.

Žalovaný napadnutým rozhodnutím po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní spolu so spisovým materiálom, ktorý sa na vec vzťahuje, preskúmal v celom rozsahu, teda zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi a odvolanie O.. O. S. nie je dôvodné. Žalovaný zdôraznil, že vyhodnotením celého spisového materiálu mal zistené, že postupom prvostupňového správneho orgánu bol náležite zistený skutkový stav, a že vykonané dokazovanie prvostupňový správny orgán vyhodnotil správne a postupoval v súlade so zákonom a konanie o priestupku podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvineným z priestupku preukázané. Žalovaný predovšetkým akcentoval, že vina musí byť obvinenému z priestupku jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, čo v predmetnej veci preukázané nebolo, pretože ako vyplýva zo zabezpečených dôkazov, výpovedí obvinených a svedkov (existujú pochybnosti ohľadom vyslovenia viny vo vzťahu k oboj obvineným z priestupku). Žalovaný ďalej poukázal na to, že v prípade existujúcich pochybností sa má aplikovať zásada in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech páchatela, čo znamená, že sa má rozhodnúť v prospech obvineného, resp. obvinených z priestupku. S právnym názorom a rozhodnutím vo veci prvostupňového správneho orgánu sa preto žalovaný ako odvolací orgán stotožnil.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že lehota na podanie žaloby upravená v §250b O.s.p. u žalobcu pravdepodobne nebola splnená, lebo rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené fikciou doručenia dňa 22.06.2015 a žalobca žalobu na súd doručil pravdepodobne osobne dňa 25.08.2015, t.j. po stanovenej lehote určenej predmetným ustanovením. Ďalej uviedol, že navrhuje, aby súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobca podal žalobu oneskorene. V prípade, ak by sa súd s názorom žalovaného nestotožnil a posúdil by žalobu ako podanú v zákonom stanovenej lehote, navrhol, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol a nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 26.04.2016, avšak podaním zo dňa 04.04.2016, ktoré súdu došlo 05.04.2014, žalobca žiadal, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. V dôsledku uvedeného súd zrušil nariadený termín pojednávania a vyzval žalobcu uznesením zo dňa 18.04.2016 č.k.: 1S/33/2015-24, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia preukázal svoje pomery zaslaním vyplneného tlačíva, ktoré spolu s touto výzvou prevzal. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 09.05.2016.

Písomným podaním zo dňa 12.05.2016, súdu podaným osobne dňa 12.05.2016, žalobca vzal žalobu späť vo vzťahu k preskúmaniu žalobou napadnutého rozhodnutia.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 244 ods. 1 upravuje, že v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - v správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. - rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Druhá hlava piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravuje rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. - podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia - pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250h ods. 1 O.s.p. - až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť, rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. - súd uznesením konanie zastaví, ak žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania

súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2 O.s.p.). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Je nepochybné, že súd sa riadi dispozičnou zásadou, a teda je právom žalobcu, pokiaľ súd vo veci nerozhodol, vziať žalobu späť.

Z podania žalobcu zo dňa 12.05.2016 je zrejmé, že tento vzal žalobu späť, preto súd postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s ustanovením §246c ods. 1 O.s.p., lebo žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.