

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/258/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203461  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716203461.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Y. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. G. M. XXX/X, XXX XX H., zastúpený advokátkou JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, proti odporcovi PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpeného advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/67/2016-16 z 22. 03. 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 17C/67/2016-39 z 12. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. 6955737308 zo dňa 28. 10. 2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu a súčasne aj zamestnávateľovi navrhovateľa spoločnosti EDYMAX SE, so sídlom v Bratislave povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu podľa tejto dohody. Navrhovateľovi uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd návrh vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere. Odporcu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia založeného na skutkových tvrdeniach, že dňa 28. 10. 2008 uzavrel s Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom zmluvu o úvere, na základe ktorého mu bol poskytnutý úver vo výške 2 655,51 Eur, ktoré mal splatiť v mesačných splátkach po 66,20 Eur. V zmluve o úvere bola obsiahnutá aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa. Dohodu o zrážkach zo mzdy predložil odporca platiteľovi mzdy navrhovateľa s výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu. Zamestnávateľ navrhovateľa potvrdil, že v mesiaci január 2016 na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy zrazil zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu sumu 193,35 Eur. Okresný súd konštatoval, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť svojho nároku (možnosť vyhodnotenia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky) aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v tom, že kým súd rozhodne o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy v úverovej zmluve môže sa zmenšiť majetok navrhovateľa o sumy zrazené jeho zamestnávateľom v prospech odporcu. Realizácia tejto dohody ohrozuje nielen výživu navrhovateľa, ale aj plnenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej dcére, ktorú má určenú vo výške 130,- Eur mesačne.

Rozhodnutie o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (navrhovateľ ako spotrebiteľ bol oslobodený od súdnych poplatkov a súd jeho návrhu vyhovel) a rozhodnutie o trovách konania neuplatnením si trov konania navrhovateľom.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. V odvolaní tvrdil, že právne vzťahy účastníkov a všetky právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. májom 2014 musí súd posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, keďže zákonodarca až s účinnosťou od 1. mája 2014 určil, že spotrebiteľské úverové vzťahy sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Predmet sporu medzi účastníkmi vznikol zo zmluvy o úvere. Spor medzi účastníkmi je spôsobilý na prejednanie na rozhodcovskom súde, nakoľko spĺňa podmienky § 1 ods. 2 a 3 zákona č. 244/2005 Z. z. o rozhodcovskom konaní (správne zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní - poznámka odvolacieho súdu). Banka, ktorá vystupovala ako veriteľ v úverovej zmluve bola podľa zákona o bankách povinná ponúknuť klientovi návrh na uzavretie rozhodcovskej doložky. Rozhodcovská doložka medzi účastníkmi uzavretá bola. Súd musí podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) kedykoľvek za konania skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Odporca namieta nedostatok právomoci súdu prejednať „daný spor“, pretože odporca vznáša námietku nedostatku právomoci súdu v zmysle § 106 ods. 1 O. s. p..

Odporca v odvolaní namieta aj nedostatok svojej vecnej pasívnej legitímácie s odôvodnením, že spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo a taktiež neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c) O. s. p..

Podmienky na poskytnutie dočasnej ochrany navrhovateľovi neboli splnené. Navrhovateľ bol oboznámený s podmienkami zmluvy a teraz sa správa v rozpore s dobrými mravmi. Poštová banka, a. s. navrhovateľovi úver poskytla a teraz sa snaží navrhovateľ vyhnúť povinnosti plniť z tejto zmluvy. Pokiaľ by si navrhovateľ plnil svoje povinnosti zo zmluvy o úvere, zabezpečovací inštitút by zo strany veriteľa nebol vôbec uplatnený. Okrem toho už zrážky zo mzdy navrhovateľa vykonané boli. V ďalšom texte odvolania vznášal odporca argumentáciu proti prípadnému budúcemu rozhodnutiu súdu o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu neuznal za dôvodnú námietku nedostatku právomoci všeobecného súdu prejednať „tento spor“ z dôvodu, že rozhodcovská doložka v úverovej zmluve je neplatná (neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve). Právo všeobecného súdu na nariadenie predbežného opatrenia je daná z dôvodu absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky. Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pôvodný veriteľ všetky práva a povinnosti z úverového vzťahu na odporcu. Od tejto zmluvy bola odvodená vecná pasívna legitímácia odporcu. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bude posudzovaný v konaní o veci samej. Rovnako otázku, či je dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľnou zmluvnou podmienkou bude skúmať až súd v rámci konania o veci samej.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežným opatrením môže súd podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať (§ 76 ods. 2 O. s. p.).

Okresný súd posudzoval návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z hľadiska relevantných zákonných ustanovení, ktoré správne aplikoval a vo veci aj správne rozhodol.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že bez dočasnej úpravy pomerov účastníkov formou nariadeného predbežného opatrenia sú práva navrhovateľa ohrozené. Navrhovateľ doložil súdu kópiu zmluvy o úvere uzavretej 28. 10. 2008 medzi Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom. Z jej obsahu je jednoznačný záver, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. V zmluve o úvere je uvedené: Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere. Postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere medzi Poštovou bankou, a. s. Bratislava na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED a následne na PRO CIVITAS s. r. o. je popísané v žiadosti odporcu adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy práve na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v zmluve o úvere. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania popiera platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a vo vyjadrení k odvolaniu odporcu aj

platnosť rozhodcovskej doložky. Spochybnenie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľom za súčasného preukázania, že odporca realizuje dohodu o zrážkach zo mzdy a navrhovateľov zamestnávateľ už aj zrážky zo mzdy uskutočnil osvedčuje reálnu hrozbu majetkovej ujmy na strane navrhovateľa a dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Za účastníka konania o nariadenie predbežného opatrenia na strane odporcu navrhovateľ správne označil spoločnosť PRO CIVITAS s. r. o. Bratislava, ktorá svoje právo vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa odvodzuje od zmluvy o úvere uzavretej s právnym predchodcom odporcu Poštovou bankou, a. s. a od zamestnávateľa navrhovateľa prijíma vykonané zrážky. Pre účely nariadenia predbežného opatrenia nie je potrebné sa zaoberať tým, či účastníkom konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy má byť aj pôvodný veriteľ, ani ostatnými námietkami odporcu o právnom posúdení základného právneho vzťahu navrhovateľa a odporcu a nedostatkom naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Účelom nariadeného predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú právnu ochranu navrhovateľovi, z ktorého mzdy na základe dohody, ktorej platnosť navrhovateľ neuznáva, sú vykonávané zrážky v prospech odporcu. Nariadenie predbežného opatrenia o zákaze použitia dohody o zrážkach zo mzdy a jej realizácie má zabrániť ťažko zvrátiteľnému alebo nenapraviteľnému stavu - vykonaniu neodôvodnených zrážok zo mzdy navrhovateľa.

Odporca k odvolaniu proti rozhodnutiu okresného súdu doložil všeobecné obchodné podmienky upravujúce vzťahy medzi bankou a klientom v súvislosti s poskytovaním bankových obchodov, v ktorých sa za banku označuje Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava účinné od 01. 01. 2008, súčasťou ktorých je aj dohoda banky a klienta na rozhodcovskej doložke. Odporca spolu s námietkou nedostatku právomoci súdu prejednať „tento spor“ (nie je zrejmé, či námietka nedostatku právomoci súdu sa vzťahuje k prejedaniu veci o nariadenie predbežného opatrenia alebo prejedaniu veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú má podľa rozhodnutia súdu iniciovať navrhovateľ v určenej lehote) cituje odporca aj ustanovenie § 106 ods. 1 O. s. p., ale v nesprávnom znení do 31. 12. 2014. Dňom 01. 01. 2015 došlo na základe zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní aj k zmene ustanovenia § 106 ods. 1 O. s. p. tak, že napriek námietke odporcu, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní súd vec prejedná, ak ide o spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a v tej istej veci ešte nezačalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o úvere, v rámci ktorej by malo byť dojednané aj podriadenie sa právomoci rozhodcovskému súdu podľa doteraz predložených listinných dôkazov konal ako spotrebiteľ a spotrebiteľské rozhodcovské konanie podľa obsahu spisu zatiaľ nezačalo. Námietka nedostatku právomoci všeobecného súdu odporcom teda nebola vznesená dôvodne. Poskytnúť ochranu navrhovateľovi nariadením predbežného opatrenia bolo v právomoci všeobecného súdu podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 106 ods. 1 O. s. p..

Navrhovateľ úspešný v odvolacom konaní návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania nepodal. O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v zmysle § 145 O. s. p..

Rozhodnutie okresného súdu o poplatkovej povinnosti odporcu je v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.