

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014101  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119014101.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: U. P., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom H. M. XXXX/X, Z., pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 30.08.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

U. P., nar. XX.XX.XXXX v Z.,  
trvale bytom H. M. XXXX/X, Z.

sa uznáva za vinného, že

1.

hoci bol obžalovanému U. P. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/266/2017 zo dňa 18.11.2017, právoplatným toho istého dňa, uložený podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na dva roky, spočívajúci v povinnosti osobne sa hlásiť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trnava jedenkrát v kalendárnom mesiaci, oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí a súčasne mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, obžalovaný sa odo dňa 14.05.2018, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, až do 19.11.2019 bez vážneho dôvodu dobrovoľne nedostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi D. súdu Trnava, a tomu neoznamoval údaje, ktoré bol povinný oznámiť a preukázať, pričom nepreberal ani predvolania zasielané mu poštou a cestou polície, dňa 28.03.2019 bol predvedený na súd políciou po tom, čo súd požiadalo o vypátranie jeho pobytu, bol s ním dohodnutý termín probácie na 23.04.2019, na ktorý sa nedostavil a následne ani na termín 06.05.2019, ktorý sám navrhol, čím podstatným spôsobom znemožnil výkon uloženého ochranného dohľadu,

2.

napriek tomu, že mu bola dňa 25.02.2019 Obvodným oddelením PZ Trnava právoplatne uložená bloková pokuta pod evidenčným číslom bloku 12112782 vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/266/2017 zo dňa 18.11.2017, právoplatným dňa 18.11.2017, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, dňa 27.2.2019 v čase okolo 15.31 hod. v obci Trstín odcudzil dámsky bicykel značky M. N. 2018, tmavohnedej farby, ktorý bol neuzamknutý a voľne opretý o múr nachádzajúci sa vedľa budovy obecného úradu, čím spôsobil majiteľke uvedeného bicykla R. X. škodu vo výške 209,- eur,

t e d a

v bode 1.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dopustil sa závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

v bode 2.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona,

v bode 2.

prečin krádež podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 09. januára 2020, sp. zn. 3T/1/2020, právoplatným dňa 25. septembra 2020, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej C.. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Trstín XXX, Trstín, škodu vo výške 209,- € (dvestodevät eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

P. § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.