

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010020
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2514010020.5

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci obžalovaného M. U. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného M. U. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.05.2016, sp. zn. 1T/7/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. mája 2016 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného M. U., nar. 9.3.1978 v Nitre, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného M. U. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku nenahradil jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u obžalovaného naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku tak, ako boli ustálené pri jeho rozhodovaní o väzbe. Obžalovaný bol v minulosti 6-krát trestaný pre majetkovú a inú trestnú činnosť, pričom 3 odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/12/2011 zo dňa 05.05.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci sp. zn. 1T/114/2010, kde mu bol nariadený výkon trestu v trvaní 5 mesiacov. Takisto obžalovaný bol v minulosti odsúdený za drogovú trestnú činnosť, a to rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/6/99 a bolo mu uložené aj ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, ktoré doposiaľ neabsolvoval. Obžalovaný pred vzatím do väzby nikde nepracoval a podľa jeho výpovede zdrojom jeho príjmu bol príjem z prenájmu časti rodinného domu, v ktorom býva s matkou. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a ani nikdy nebol zamestnaný.

Z týchto dôvodov okresný súd vyvodil, že existuje u obžalovaného U. naďalej reálna obava, že po prepustení na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti rovnakého charakteru, pretože nemá žiadny zdroj obživy a je evidentné, že si prostriedky zabezpečoval drogovou trestnou činnosťou, pričom obvinenie mu bolo vznesené za výrobu psychotropnej látky. Doteraz uložené tresty nemali na neho žiadny výchovný vplyv, pretože v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý vykonal. V minulosti už bol odsúdený pre obdobnú trestnú činnosť, pričom nenastúpil súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Okolnosť, že sa mal podieľať priamo na výrobe psychotropnej látky zvyšuje nebezpečenstvo pokračovania v tomto konaní v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu, keďže pozná chemické postupy výroby.

Na základe týchto dôvodov dospel okresný súd k záveru, že dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku naďalej trvajú, preto žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. S poukazom na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť mal za to, že nie sú splnené podmienky ani na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu na č. I. 1916-1917 spisu odôvodnil.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

V písomnom odôvodnení sťažnosti obhajca poukázal na to, že konkrétne skutočnosti, zakladajúce dôvody väzby v začiatkovej fáze trestného konania, stratili vzhľadom na čas, ktorý odvtedy uplynul na význame a presvedčivosti a nepostačujú už na dôvodnosť ďalšieho trvania väzby. Zároveň poukázal na rozhodovaciu činnosť ústavného súdu, ako i Európskeho súdu pre ľudské práva. Vo veci je určený termín hlavného pojednávania na 8.6.2016, čo predstavuje 8 mesiacov nečinnosti prvostupňového súdu v merite veci, a preto takto dlhé prieťahy, ktoré vznikli v danej veci sú dôvodom na prepustenie z väzby.

V závere žiadal, aby krajský súd uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/7/2014 zo dňa 9.5.2016 zrušil a prepustil obžalovaného z väzby na slobodu.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že:

- prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 21.01.2014 pod číslom 2Pv 395/12/2204 na okresný súd obžalobu na obžalovaných M. U., E. V., Y. T. a U. Y., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné,

- uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/33/2012, zo dňa 21.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tpo/33/2013, zo dňa 28.08.2012 bol obžalovaný M. U. podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že lehota väzby mu začala plynúť 18.08.2012 o 06.50 hod., kedy došlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody a vykoná sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

- príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany sp.zn.2Pv 395/12 zo dňa 28.08.2012 bol obžalovaný M. U. prepustený z väzby na slobodu s tým, že bol ihneď dodaný do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (na základe trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp.zn.1T114/2010 zo dňa 23.12.2010)

- uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/3/2013 zo dňa 14.01.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn.6Tpo/6/2013 zo dňa 07.02.2013 bol obžalovaný M. U. podľa § 71 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku opätovne vzatý do väzby s tým, že lehota väzby mu začala plynúť okamihom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a to dňom 27.01.2013 o 15.00 hod.

- uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn.Tp/27/2013 zo dňa 01.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn.5Tpo/31/2013 zo dňa 16.7.2013 bola u obžalovaného predĺžená lehota väzby do 04.01.2014

- uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn.Tp/37/2013 zo dňa 29.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn.6Tpo/62/2013 zo dňa 17.12.2013 bola u obžalovaného predĺžená lehota väzby do 04.03.2014

· uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn.1T/7/2014 zo dňa 04.02.2014 rozhodol okresný súd o ponechaní obžalovaného vo väzbe. Ďalším uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/7/2014 zo dňa 10.03.2014 sa zaoberal aj krajský súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 3.4.2014.

Úkony vykonané v predmetnej veci:

· obžaloba bola podaná na okresný súd dňa 21.01.2014,

· vo veci nariadil okresný súd termín neverejného zasadnutia na 4.2.2014, kde okresný súd rozhodol podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku o ponechaní obžalovaných vo väzbe, proti ktorému podali obžalovaní sťažnosť. Dňa 7.2.2014 bol spis predložený Krajskému súdu v Trnave, ktorý uznesením zo 18.2.2014, sťažnosti zamietol. (sp. zn. 5 Tos 23/2014). Spis bol vrátený okresnému súdu 5.3.2014.

· vo veci bol určený termín neverejného zasadnutia okresného súdu na 10.03.2014. Na tomto neverejnom zasadnutí opätovne rozhodoval okresný súd o žiadosti Y. T. o prepustenie z väzby na slobodu. Spis bol 13.3.2014 predložený Krajskému súdu v Trnave, ktorý uznesením zo dňa 3.4.2014 sťažnosť obžalovaného zamietol (sp. zn. 5Tos 47/201). Spis bol okresnému súdu vrátený 9.4.2014

· vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na 27.5.2014. Dňa 9.5.2014 podal obžalovaný M. U. žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Dňa 27.5.2014 bolo vykonané hlavné pojednávanie a zároveň bola zamietnutá žiadosť obžalovaného M. U. o prepustenie z väzby na slobodu, proti uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť

· vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na 30.6.2014. Spis bol opätovne predložený Krajskému súdu v Trnave, a to 3.6.2014 na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného M. U.. Krajský súd uznesením sp. zn.5T 64/2014 zo dňa 10.6.2014 zamietol sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 27.5.2014, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Spis bol vrátený okresnému súdu 18.6.2014.

· termín hlavného pojednávania bol zmenený na 14.7.2014. Zároveň bol ustanovený obžalovanému Y. T. náhradný obhajca.

· dňa 14.7.2014 bolo vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom boli vypočutí svedkovia a pojednávanie bolo odročené na 22.9.2014. Na hlavnom pojednávaní dňa 22.9.2014 boli vypočutí svedkovia a bolo odročené na deň 10.11.2014

· na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2014 boli vypočutí svedkovia, ako aj znalci a bolo odročené na 19.1.2015 z dôvodu ospravedlnenia a nedostavenia sa svedkov, ktorých žiadala vypočuť obhajoba

· dňa 14.11.2014 bola doručená žiadosť obžalovaného E. V. o prepustenie z väzby na slobodu. Vo veci bol určený termín neverejného zasadnutia na deň 26.11.2014. Na neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného V. zamietnutá a spis 28.11.2014 predložený krajskému súdu na rozhodnutie. Dňa 4.12.2014 krajský súd žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol (sp. zn.5Tos 117/2014) . Spis vrátený okresnému súdu dňa 12.12.2014

· dňa 4.12.2014 bola okresnému súdu doručená žiadosť obžalovaného Y. T. o prepustenie z väzby na slobodu. V predmetnej veci okresný súd určil termín neverejného zasadnutia na 15.12.2014. Na uvedenom neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného Y. T. zamietnutá a spis 17.12.2014 predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie. Krajský súd uznesením zo dňa 29.12.2014 sp. zn. 3Tos 252/2014 zamietol sťažnosť obžalovaného Y. T. o prepustenie z väzby na slobodu. Spis bol vrátený okresnému súdu 14.1.2015

· dňa 19.1.2015 vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom bola vypočutá znalkyňa, svedok, boli oboznámené listinné dôkazy a bolo odročené na neurčito s tým, že spis bude predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o žiadosti na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a príkazanie veci Okresnému súdu Bratislava I. Žiadosť o odňatie a príkazanie veci podal obžalovaný U.. Dňa 27.1.2015 bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR. Najvyšší súd Slovenskej republiky 2.2.2015 spis vrátil okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia, pretože žiadosť obžalovaného nespĺňala zákonné

požiadavky v zmysle § 23 Trestného poriadku, pretože absentovali dôvody, pre ktoré by mal rozhodnúť spoločne nadriadený súd.

- na hlavnom pojednávaní dňa 16.3.2015 bol vo veci vyhlásený rozsudok, písomné vyhotovenie rozsudku bolo vypracované v zákonnej lehote

- dňa 24.3.2015 prokurátor okresnej prokuratúry písomne zdôvodnil odvolanie, spis bol za účelom prejednanja odvolania predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie dňa 30.4.2015,

- krajský súd uznesením zo dňa 30.7.2015 sp. zn. 5To 19/2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Spis bol dňa 12.8.2015 vrátený Okresnému súdu Piešťany.

- okresný súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na 14.10.2015 a po vypočutí znalca bolo hlavné pojednávanie odročené na 10.11.2015 s tým, že na termín pojednávania bol volaný pracovník z NAKA k vyjadreniam sa k hodnote drogy.

- na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2015 bola vypočutá svedkyňa a pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bude Krajskému súdu v Trnave predložená sťažnosť obžalovaného U. proti uzneseniu, ktorým nebola vylúčená predsedníčka senátu a prísediaci z predmetného konania. Spis bol 13.11.2015 predložený Krajskému súdu v Trnave, uznesením zo dňa 24.11.2015, sp. zn. 3Tos 228/2015 krajský súd sťažnosť obžalovaného M. U. zamietol. Spis bol vrátený okresnému súdu dňa 1.12.2015.

- ďalší termín neverejného zasadnutia bol v predmetnej veci určený na 9.12.2015, na ktorom bola žiadosť obžalovaného E. V. o prepustenie z väzby zamietnutá. Spis bol opätovne dňa 14.12.2015 predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie. Krajský súd uznesením zo dňa 17.12.2015 pod. sp.zn 3Tos 248/2015 sťažnosť obžalovaného zamietol. Spis bol vrátený okresnému súdu 21.12.2015.

Za uvedené obdobie krajský súd konštatuje, že okresný súd konal a rozhodoval plynulo a urýchlene v súlade s § 2 odsek 6 Trestného poriadku, v jeho postupe nezistil žiadne subjektívne zavinenie.

- dňa 8.1.2016 bola vec pridelená na konanie a rozhodovanie predsedníčke senátu JUDr. E. V., z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne JUDr. T. V. do starobného dôchodku (dodatok č. 2 k rozvrhu práce na rok 2016)

- dňa 11.1.2016 požiadal obžalovaný M. U. o prepustenie z väzby na slobodu, vo veci bol dňa 18.1.2016 určený termín neverejného zasadnutia, na ktorom bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Vec bola následne predložená Krajskému súdu v Trnave dňa 20.1.2016. Krajský súd uznesením zo dňa 21.1.2016 sp.zn. 5Tos 14/2016 zamietol sťažnosť obžalovaného M. U. o prepustenie z väzby na slobodu a spis bol Okresnému súdu v Piešťanoch vrátený 3.2.2016.

- dňa 25.1.2016 bola okresnému súdu doručená žiadosť obžalovaného V. o prepustenie z väzby na slobodu. Vo veci bol určený termín neverejného zasadnutia na 8.2.2016, na ktorom bola žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Spis bol 10.2.2016 predložený Krajskému súdu v Trnave, ktorý uznesením zo dňa 18.2.2016 sp. zn. 5Tos24/2016 sťažnosť obžalovaného E. V. zamietol a 1.3.2016 bol spis vrátený Okresnému súdu v Piešťanoch

- dňa 2.3.2016 na neverejnom zasadnutí bola žiadosť obžalovaného U. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a spis bol predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie 16.3.2016. Krajský súd uznesením zo dňa 22.3.2016 sp. zn. 5Tos 38/2016 sťažnosť obžalovaného zamietol. Spis bol okresnému súdu vrátený 7.4.2016

- dňa 6.4.2016 obhajkyňa obžalovaného V. oznámila, že má pozastavený výkon advokátskej činnosti, z toho dôvodu bolo potrebné vyzvať obžalovaného na zvolenie obhajcu a následne mu ustanoviť obhajcu opatrením zo dňa 20.4.2016

- okresný súd dňa 29.4.2016 vo veci určil termíny hlavných pojednávania na 6.6.2016, 8.6.2016, na 13.6.2016 a na 15.6.2016.

· dňa 2.5.2016 bola okresnému súdu predložená žiadosť obžalovaného T. o prepustenie z väzby na slobodu, kde bol určený termín neverejného zasadnutia na 4.5.2016 a bola doručená žiadosť obžalovaného M. U. o prepustenie z väzby na slobodu a vo veci určený termín neverejného zasadnutia na 9.5.2016, na ktorom rozhodol napadnutým uznesením,

Krajský súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že aj v období od 1.8.2016 okresný súd o žiadostiach obžalovaných rozhodoval plynulo a urýchlene (v súlade s § 2 odsek 6 Trestného poriadku, článkom 17 odsek 1, odsek 2, odsek 5 Ústavy Slovenskej republiky), čo mu však bránilo vykonávať úkony (hlavné pojednávania), ktoré by smerovali k rozhodnutiu vo veci samej.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade doposiaľ zhromaždeného a dokumentovaného spisového materiálu bez neprimeraného meškania po podaní žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu určil termín procesného úkonu, teda neverejného zasadnutia na deň 9. mája 2016, výsluch obžalovaného vykonal v rozsahu č. I. 1909-1912 spisu, procesne správne zrealizoval a napokon dospel k správnym skutkovým i právnym záverom.

Správne v súlade so zákonom zistil, že nie sú splnené podmienky na prepustenie obžalovaného z väzby, naopak sú dané všetky formálne i materiálne podmienky na to, aby postupom podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného M. U. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, aj v tomto štádiu konania naďalej zotrávajú, resp. sú splnené. Z doposiaľ vykonaného dokazovania naďalej pretrváva podozrenie, že obžalovaný sa dopustil skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a v rozsahu, ktorý je potrebný na rozhodnutie o väzbe. Treba len dodať, že okresný súd je viazaný rozhodnutím krajského súdu, aby vo veci vykonal dokazovanie, preto hodnotenie dôkaznej situácie zo strany sťažnostného súdu by v tomto štádiu bolo predčasné a zároveň neprípustné.

V súvislosti s dôvodmi väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, krajský súd konštatuje, že okresný súd správne zistil ich pretrvávanie i v tomto štádiu konania, a to s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol už v minulosti 6-krát súdne trestaný, porušil podmienky podmieneného odsúdenia, nikde nepracoval a existujú dôvody na podozrenie, že trestnou činnosťou si zabezpečoval finančné prostriedky na pokrytie svojich životných nákladov.

Zároveň krajský súd konštatuje, že sa podrobne týmito skutočnosťami zaoberal už v minulosti, a to vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach o väzbe obžalovaného U. v tejto trestnej veci, naposledy v uznesení zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 5Tos/38/2016. V podrobnostiach sťažnostný súd na odôvodnenie tohoto uznesenia poukazuje.

Okresný súd rozhodol správne aj ďalšími výrokmi napadnutého uznesenia, ktorými rozhodol o nenahradení väzby obžalovaného alternatívnym inštitútom, a to dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku, čo vo svojom uznesení aj odôvodnil.

Sťažnostný súd dodáva, že podľa § 80 ods. 2 tretia veta Trestného poriadku, ak je obžalovaný stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, možno uložiť dohľad probačného a mediačného úradníka, len ak to vyžadujú výnimočné okolnosti prípadu, ktoré však z obsahu spisového materiálu ani krajský súd nezistil.

V závere krajský súd, na základe oboznámeného obsahu spisového materiálu konštatuje, že jednotliví obžalovaní opakovanými žiadosťami o prepustenie z väzby na slobodu, obžalovaný M. U. aj žiadosťou o odňatie a príkazanie veci inému súdu, využívajú svoje práva vyplývajúce im zo zákona, avšak týmto konaním vytvárajú prekážku v plynulom konaní o obžalobe a následnom rozhodnutí o merite veci. Konanie obžalovaných v rozhodujúcej miere ovplyvnilo doterajšiu dĺžku doby trvania ich väzby. Túto dobu, s poukazom na všetky okolnosti priebehu doterajšieho konania ako aj s poukazom na závažnosť stíhaného skutku, považuje krajský súd naďalej za primeranú, neodporujúcu zásade proporcionality väzby.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu, alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť obžalovaného zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.