

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216201262  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216201262.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: A. E.L., U.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: A. E., U.. X.X.XXXX, R. F., I. X K. K. C., U.. XX.X.XXXX, R.: R., L. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým takto

### rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. A. E., U.. X.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletým stretávať každý párný týždeň od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý rok 26.12. - 11.00 hod. do 30.12. - 18.00 hod., cez letné prázdniny tretí júlový týždeň od pondelka 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. Matka je p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi. Otec je p o v i n n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť. Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 12P/255/2014-40 zo dňa 2.12.2014 v časti o úprave styku otca s maloletým. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa sa písomne podaným návrhom zo dňa 28.1.2016 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom a to tak, že styk bude rozšírený počas bežného roka každý párný týždeň od soboty 10. 00 hod. do nedele 18.00 hod., každý rok 26.12. - 11.00 hod. do 30.12. - 18.00 hod., cez letné prázdniny tretí júlový týždeň od pondelka 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. Uviedol, že tento návrh si podal z dôvodu, že by sa chcel synovi viac venovať. Chcel by ho naučiť plávať a iné aktivity, avšak keď spí u neho len jednu noc tak je to veľmi krátko a nič spolu nestihnú. Poukázal aj na tú skutočnosť, že býva až v Trnave. Uviedol, že je pravdou, že keď príde pre syna ešte chvíľku poplakáva, ale potom sa ukludní a už sa cíti dobre. Uviedol, že ho vie uložiť spať, s týmto nie je žiaden problém. V noci spí dobre. Vie sa vo všetkom o syna postarať a pomáhajú mu pri tom aj jeho rodičia.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že je ochotná uzatvoriť rodičovskú dohodu tak ako to navrhol otec. Navrhla však pribrať do konania psychológa, pretože si ona myslí, že syn pravdepodobne nechce k otcovi chodiť, lebo keď ho odnáša tak on plače. Uviedla, že aj jej vyhovuje aby dieťa doniesol domov až v nedeľu o 18.00 hod. a nie o 17.00 hod. tak ako doposiaľ. Navrhla vypočuť aj dve svedkyne G. Č. a A. Č., ktoré v troch prípadoch videli, že jej otec syna vytrhol z ruky, keď ho odnášal.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu otca vyhovieť a rozšíriť úpravu styku v zmysle jeho návrhu. Bolo vykonané šetrenie u matky, ktorá má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o dieťa, pričom má ešte ďalšie deti K., Q. a U., ktoré pochádzajú od F. I., ktorý žije v spoločnej domácnosti s matkou. K. je stredoškolačka, študuje v Nových Zámkoch, U. navštevuje základnú školu v Nových Zámkoch, pričom obe sú cez týždeň v Nových Zámkoch u krstnej matky a Q. navštevuje základnú školu pre zrakovo postihnutých v Bratislave. Bolo vykonané šetrenie aj u otca prostredníctvom Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny Trnava, kde bolo zistené, že otec obýva 1 izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Byt je moderne zariadený, otec tu žije sám. Jeho priemerný plat je 330 €, pracuje ako masér. Domácnosť je čistá, zásoby potravín sú v dostatočnom množstve. Otec výživné platí riadne, dlh nemá. Má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca, kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletého, správou zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 4.4.2016, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/255/2014, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/255/2014-40 zo dňa 2.12.2014 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 90 € a bol upravený styk otca s maloletým každý párný týždeň od soboty 10.00 hod. do nedele 17.00 hod.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané že styk, ktorý je doposiaľ upravený riadne funguje, otec si každý druhý víkend nosí k sebe dieťa od soboty 10.00 hod. do nedele 17.00 hod. Žiadal o zmenu, že v nedeľu by nosil matke dieťa až o 18.00 hod., s čím aj matka súhlasila, že takto jej to lepšie vyhovuje. Ďalej žiadal o rozšírenie styku počas vianočných sviatkov od 26.12. - 11.00 hod. do 30.12. - 18.00 hod. a cez letné prázdniny tretí júlový týždeň od pondelka 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. Matka s týmto stykom aj súhlasila. Jediné čo namietala je skutočnosť, že maloletý keď odchádza s otcom plače a ona si myslí, že s otcom ísť nechce. Za týmto účelom žiadala vypočuť dve svedkyne a nariadiť znalecké dokazovanie. Súd zamietol jej návrh na doplnenie dokazovania s to z toho dôvodu, že mal. A. bude mať v auguste 4 roky, v konaní i vyplynulo, že na otca je zvyknutý, otec okrem toho, že pravidelne platí výživné, pravidelne pre neho chodí, i napriek tomu, že býva v Trnave. Je len prirodzené, že otec chce aspoň cez Vianoce a aspoň 1 týždeň cez letné prázdniny stráviť so synom viac dní, kedy bude môcť väčšou mierou ovplyvňovať jeho vývoj, naučiť ho aktivity, ako je plávanie, bicyklovanie, futbal a iné. Skutočnosť, že 4 ročné dieťa pri odchode od matky je plačlivé, je len prirodzená. Je na matke, aby dieťa pripravila na styk s otcom, aby sa dieťa na otca tešilo, aby s ním odchádzalo spokojné a vyrovnané. Práve tieto okolnosti odchodu vie matka najlepšie ovplyvniť a nie otec, ktorý pre dieťa len príde, keď už možno dieťa plače. Preto je v zájme maloletého, aby obaja rodičia pristupovali k príprave na odchod k otcovi citlivo, aby dieťa odchádzalo spokojné. Toto nebol dôvod na nariadenie psychologického znaleckého dokazovania. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom zo správy kolíznej opatrovníčky, ktorú predniesla na pojednávaní i zo správy ÚPSV a R Trnava mal súd za preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.