

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/405/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615208240
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615208240.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom kancelárie Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: M. C., bytom R.Á. XXXX/XX, XXX XX Š. - Z., o zaplatenie 170,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Senica dňa 27. januára 2016, č.k. 7C/405/2015 - 41.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 9,80 €, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 18.9.2015 na Okresnom súde Senica návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody v sume 170,52 € spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania, a to škody vzniknutej nedovoleným odoberaním pitnej vody a odvádzaním odpadovej vody odporcom, t.j. nezákonným využívaním verejného vodovodu a verejnej kanalizácie správe navrhovateľa bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia zo strany odporcu.

Listom súdu doručeným dňa 4.5.2016 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh na začatie konania vzal v celom rozsahu späť, pretože odporca v priebehu tohto konania zomrel dňa 28.12.2015 a dedičské konanie po ňom bolo pre nemajetnosť zastavené v konaní vedenom OS Senica pod sp.zn. 10D/5/2016, Dnot 10/2016. Navrhol, aby súd toto konanie zastavil. Náhradu trov konania si neuplatnil, avšak žiadal vrátiť súdny poplatok, resp. jeho alikvotnú časť.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ, využijúc dispozičné právo s návrhom nakladať, návrh zobral späť v celom rozsahu, súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. Pretože konanie bolo zastavené a žiaden z účastníkov náhradu trov konania neuplatnil, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku za návrh v sume 9,80 €, tj. kráteného o 6,70 € (16,50 € mínus 6,70 €) v zmysle § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, pretože k späťvzatiu návrhu prišlo pred začatím pojednávania.

Súd tiež zrušil vo veci vydaný platobný rozkaz postupom podľa zhora citovaného ust. § 173 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)