

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114232455
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114232455.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: Y. O., narodený XX.X.XXX0, trvale bytom V., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: H. X., zamestnankyňa tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, o zaplatenie 542,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 358,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 350,75 eura od 11.12.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 32,08 eura a náhradu iných trov konania v sume 9,75 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.12.2014 doručeným súdu dňa 18.12.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovu povinnosť zaplatiť mu sumu 542,19 eura, vyčíslený úrok z omeškania v sume 11,78 eura a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 542,19 eura od 11.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 30.12.2014 doručeným súdu dňa 31.2.2014 oznámilo občianske združenie Spotrebiteľské združenie OSA, IČO 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Uznesením č. k. 10C/16/2016-54 zo dňa 20.1.2016 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 10.12.2014, s Oznámením vedľajšieho účastníka na strane odporcu o vstupe do konania zo dňa 30.12.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 23.2.2016, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 25.11.2014, s Podacím hárkom zo dňa 27.11.2014, s Úverovou zmluvou č. 6307018923 zo dňa 17.7.2013, s Úverovými

zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu - ITK113P platnými od 1.1.2013, s Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 23.6.2014, s Poštovým podacím hárkom zo dňa 25.6.2014, s Výpisom čerpania, splátok a úhrad. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že dňa 17.7.2013 uzatvorili navrhovateľ a odporca Úverovú zmluvu č. 6307018923, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 500 eur, ktorý čerpal odporca prostredníctvom kreditnej karty. Odporca sa zaviazal zaplatiť úver v pravidelných mesačných splátkach v termínoch splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh: istina vo výške 431,77 eura, úrok vo výške 69,65 eura, poplatok za Upomienku II. vo výške 34,21 eura, poplatok za výpis z účtu vo výške 6,52 eura, úrok za poisťné vo výške 0,04 eura, vyčíslený úrok z omeškania od 20.6.2013 do 10.12.2014 vo výške 11,78 eura. Ďalej navrhovateľ žiada o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 542,19 eura od 11.12.2014 do zaplatenia.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu a k doplneniu návrhu nevyjadřili.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 542,19 eura, vyčísleného úroku z omeškania v sume 11,78 eura a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 542,19 eura od 11.12.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu

vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 17.7.2013 Úverovú zmluvu č. 6307018923, na základe ktorej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi bezúčelový revolvingový úver vo výške 500 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 26,28 % ročne, RPMN vo výške 38,70 % a priemernou hodnotou RPMN vo výške 25,24 %. Odporca sa zaviazal zaplatiť uvedený úver s príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Odporca čerpal revolvingový úver prostredníctvom kreditnej karty celkom v sume 495,75 eura. Odporca zaplatil navrhovateľovi z poskytnutého úveru v dňoch 21.10.2013, 21.11.2013, 23.12.2013, 21.1.2014, 21.2.2014 sumu 21,80 eura a dňa 20.5.2014 sumu 36 eur, teda spolu sumu 145 eur. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 23.6.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 542,19 eura do 15 dní od odoslania výzvy, ktorá výzva bola odporcovi odoslaná dňa 25.6.2014.

Úverová zmluva č. 6307018923 zo dňa 17.7.2013 je z pohľadu právnej kvalifikácie zmluvou uzavretou v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi účastníkmi konania založený predmetnou úverovou zmluvou je tak nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č.

129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti. Účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver v sume 500 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 26,28 % ročne, ktorý úver vyčerpá odporca celkom v sume 495,75 eura platbami kreditnou kartou a zaviazal sa vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v mesačných splátkach vo výške 4 % dlžnej čiastky. Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov základné obsahové náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ktorý si uplatnil v sume 69,65 eura, poplatku za Upomienku II., ktorý si uplatnil v sume 34,21 eura, poplatku za výpis z účtu, ktorý si uplatnil v sume 6,52 eura, úroku za poistné, ktorý si uplatnil v sume 0,04 eura, ale len nárok na zaplatenie nesplatených istiny poskytnutého úveru. Odporca zaplatil z poskytnutého úveru vo výške 495,75 eura len časť vo výške 145 eur, a preto má navrhovateľ nárok len na zaplatenie zvyšku poskytnutého úveru v sume 350,75 eura (495,75 eura - 145 eur).

Ďalej navrhovateľ žiadal o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania za obdobie od 10.7.2014 do 10.12.2014 v sume 11,78 eura a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 542,19 eura od 11.12.2014 do zaplatenia. Z tohto skutkového vymedzenia nároku na zaplatenie úroku z omeškania z úveru súd vychádzal pri posúdení nároku na jeho zaplatenie. Odporca sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 11.7.2014, keďže k zosplateniu úveru došlo dňa 23.6.2014 a navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zostávajúcej časti úveru do 15 dní odo dňa odoslania výzvy dňa 25.6.2014, t. j. do dňa 10.7.2014, a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 11.7.2014. Keďže súd dospel k záveru, že opodstatnená je požiadavka navrhovateľa len na zaplatenie sumy 350,75 eura, bolo možné priznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania len z tejto sumy. Odporca sa dostal do omeškania dňa 11.7.2014, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie úveru, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,15 %. Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15 % (5,00 % + 0,15 %) ročne z dlžnej sumy odo dňa omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 11.7.2014 do 10.12.2014, za ktoré obdobie od 11.7.2014 do 10.12.2014 (153 dní omeškania) predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 350,75 eura (5,15 % : 365 dní v roku x 350,75 eura : 100 % x 153 dní omeškania) sumu 7,57 eura, ktorý vyčíslený úrok z omeškania považoval súd za opodstatnený, keď navrhovateľ žiadal viac, a to sumu 11,78 eura. Ďalej má potom navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy 350,75 eura od 11.12.2014 do zaplatenia, keď navrhovateľ žiadal o priznanie úroku z omeškania z väčšej sumy 542,16 eura. Na základe uvedeného považoval súd požiadavku navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania v sume 7,57 eura a vo výške 5,15 % ročne zo sumy 350,75 eura od 11.12.2014 do zaplatenia za dôvodnú.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 358,32 eura (350,75 eura + 7,57 eura) s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 350,75 eura od 11.12.2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 358,32 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 358,32 eura s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 65 % (358,32 eura : 553,98 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 35 % (100 % - 65 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 30 % (65 % - 35 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 106,94 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 36,52 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 31.5.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 10.12.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 8,04 eura a 20 % DPH v sume 17,82 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 89,12 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhrady iných trov konania v sume 32,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 30 % priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 32,08 eura (30 % z 106,94 eura) a náhradu iných trov konania v sume 9,75 eura (30 % z 32,50 eura), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.