

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/281/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712213862  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1712213862.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi: W. V., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XX, XXX XX G., Š. G. D., o zaplatenie 628,33 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Žalobný návrh navrhovateľa sa zamietá.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.08.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 628,33 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. J., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie T. N.-XXE vo výške 560,84 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie 2010/10 - 2010/12 vo výške 67,49 eur.

Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.02.2011.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 67,49 eur a z nároku na zaplatenie sumy vo výške 560,84 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Dňa 02.12.2014 bolo súdu doručené podanie odporcu, v ktorom uviedol, že s nárokom navrhovateľa nesúhlasí a žiada, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uviedol, že dňa 14.09.2010 vypovedal Dodatok k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma, predmetom ktorého bol dočasné testovacie využívanie čiastkovej služby FiberNet počas skúšobnej doby. Nakoľko dňa 14.09.2010 vypovedal dodatok, nesúhlasí s faktúrami, ktoré mu boli vystavené za obdobie október až december 2010 v celkovej výške 67,49 eur ako aj s uplatnenou škodou 560,84 eur, ktorá mala žalobcovi vzniknúť.

Navrhovateľ sa k podaniu odporcu nevyjadril.

Na termín pojednávania dňa 24.05.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 10.08.2012, zmluvou o pripojení č. J. zo dňa 14.07.2010 a dodatkom k zmluve zo dňa 12.07.2010, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011, doručenkou zo dňa 16.02.2011, faktúrami, všeobecnými podmienkami, vyjadrením odporcu zo dňa 07.11.2014, výpoveďou zmluvy o pripojení a dodatku v skúšobnej dobe zo dňa 14.09.2010 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa voči odporcovi je nedôvodný.

Zo zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma (ďalej len "zmluva") súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 35 697 270 a účastníkom W. V.. Predmetom zmluvy bolo zriadenie pripojenia Odbernej jednotky na adrese P. XX E. J. k optickej sieti navrhovateľa za účelom užívania služieb Orange Doma podľa zmluvy. Odporca požiadal o aktiváciu služieb: ID kód, FiberNet, Klasik, FiberTV Klasik a Nahrávanie. Na základe zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi služby: FiberNet a FiberTV - 2 mesiace zadarmo do 23.09.2010.

Z dodatku k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma - č. zmluvy: J. (ďalej len "dodatok"), súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., Bratislava, IČO: 35 697 270 a účastníkom W. V.. Predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji zariadení : T. N.-XXE, Bezdrôtový smerovač K.-B. K.-XXX S. D. D.-P.-J. S. Y. za kúpnu cenu 0,03 eur. Predmetom dodatku je tiež dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku FiberNet 2 mesiace zadarmo DX poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody.

Navrhovateľ za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi faktúry:

Fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95 eur za odpojenie dňa 20.12.2010 s dátumom splatnosti do 12.01.2011

Fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,80 eur za mesačné poplatky Fibernet Klasik, TV Klasik a TV archív za obdobie od 24.11.2010 do 23.12.2010 s dátumom splatnosti do 11.12.2010

Fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 eur za upomienku zo dňa 23.11.2010 s dátumom splatnosti do 11.12.2010

Pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie 10/2010 - 12/2010 spolu vo výške 67,49 eur a zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur, čo činí pohľadávku celkom vo výške 731,37 eur, a to všetko do 17.02.2011.

Z výpovede Zmluvy o pripojení a dodatku k nej v Skúšobnej dobe zo dňa 14.09.2010 (ďalej len "výpoveď") súd zistil, že odporca dal výpoveď Zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma a to v rozsahu, v ktorom sa táto týka odbernej jednotky. Súčasne dal odporca výpoveď dodatku k predmetnej zmluve, predmetom ktorého bolo dočasné testovacie využívanie vybranej čiastkovej služby FiberNet služby Orange Doma počas skúšobnej doby.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.) Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci platne uzavreli zmluvný vzťah na základe zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách s dodatkom, a to písomnou formou, ktorej súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky.

Navrhovateľ si splnil svoje povinnosti podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 14.09.2010 dal výpoveď Zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma a to v rozsahu, v ktorom sa táto týka odbernej jednotky. Súčasne dal odporca výpoveď dodatku k predmetnej zmluve, predmetom ktorého bolo dočasné testovacie využívanie vybranej čiastkovej služby FiberNet služby Orange Doma počas skúšobnej doby. Zároveň mal súd preukázané, že výpoveď zmluvy bola navrhovateľovi doručená dňa 14.09.2010, čo potvrdil pečiatkou a podpisom. Platnosť a účinnosť zmluvy a dodatku zanikne dňom nasledujúcim po dni doručenia tejto výpovede spoločnosti, najneskôr však ku dňu uplynutia skúšobnej doby dodatku. Súd má za to, že zmluvný vzťah založený zmluvou a dodatkom dňa 15.09.2010 zanikol, a teda vyúčtovanie faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX (mesačné poplatky za obdobie od 24.11.2010 do 23.12.2010, následné odpojenie a upomienka) nebolo odôvodnené.

Návrh na začatie konania v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 560,84 eur súd taktiež zamietol. Navrhovateľ po tom, čo ustanovenia o dojednanej zmluvnej pokute boli vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť a vzhľadom k tomu, že na základe rozhodnutia KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. V predmetnom konaní je tento rozdiel 560,84 eur, ktorý navrhovateľ považuje za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu. Súd má za to, že odporca žiadnu zmluvnú povinnosť neporušil, nakoľko navrhovateľovi nevzniklo právo na fakturáciu služieb za obdobie november a december 2010, keďže odporca dňa 14.09.2010 vypovedal zmluvu aj dodatok, a teda nemá nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty / náhrady škody.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.02.2011.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že navrhovateľovi nevzniklo právo na zaplatenie sumy 67,49 eur za služby za obdobie november a december 2010, teda za obdobie, keď medzi navrhovateľom a odporcom neexistoval zmluvný vzťah, od ktorého by si mohol toto právo odvodzovať, a teda odporca žiadne zmluvné povinnosti neporušil. Súd preto žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v konaní nebol úspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.