

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/248/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216903
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213216903.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: N. K. B. B. XX.XX.XXXX, X. P. Č. XXX, XXX XX P., Š. C.H. T. G., právne zastúpený: JUDr. Ľudovít Földes, advokát so sídlom Domašská 11, 820 08 Bratislava 28, proti odporkyni: Y. Q. U., X. C. D. XXX/X, J. U., U.H. W. L. Ú. C.-L.-V. J. P. P., N.: XX XXX XXX, o určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá
- II. O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 21.08.2013 podal na tunajší súd proti odporkyni: Y. Q. U., X. C. D. XXX/X, J. U., správkyne konkurznej podstaty úpadcu Obchodno-poľnohospodárskeho družstva vo Vydranoch, IČO: 00 191 761, o určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach s odôvodnením, že dňa 22.09.1995 navrhovateľ ako aj L. P. uzatvorili ako kupujúci s Obchodno-poľnohospodárskym družstvom vo Vydranoch ako predávajúcim kúpnu zmluvu na základe, ktorej odkúpili do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti v podiele 1/2-ine zapísané na Správe katastra Dunajská Streda, teda v LV č. XXX pre kat. územie Vydrany a to stavby: administratívna budova ležiaca na parc. č. XXX/XX, sklad obilia- senník ležiaca na parc. č. XXX/XX. Vo svojom návrhu pritom poukázal na skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy. Na majetok Obchodno - poľnohospodárskeho družstva vo Vydranoch bol dňa 04.10.1996 uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. Z.-X-XKXX/XX vyhlásený konkurz, pričom správkyňa konkurznej podstaty vyššie uvedené nehnuteľnosti zahrnila do konkurznej podstaty úpadcu. Dňa 09.03.2007 podal navrhovateľ na výzvu Krajského súdu v Bratislave žalobu na vylúčenie veci (vyššie uvedených nehnuteľností) z konkurznej podstaty. Rozsudkom č.k. 8Cbi/21/2007-49 zo dňa 28.05.2008 Krajský súd v Bratislave žalobu navrhovateľa o vylúčenie veci z konkurznej podstaty zamietol. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na to, že v predmetnom konaní išlo o vylučovaciu žalobu, na základe, ktorej nie je možné vysloviť záver o tom, kto je vlastníkom sporných nehnuteľností. Z uvedených dôvodov sa preto svojím návrhom domáhal určenia vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu v rozsahu 1/2-ine na nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, v LV č. XXX pre okres J. U., C. P., katastrálne územie Vydrany ako stavby administratívna budova ležiaca na parc. č. XXX/XX a stavba, sklad obilia senník ležiaci na parc. č. XXX/XX.

Správkyňa konkurznej podstaty podaním zo dňa 16.04.2014 navrhla, aby súd s poukazom na ust. § 47 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní prerušil konanie, nakoľko vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúce konkurzu patriaceho úpadcovi.

Uznesením zo dňa 25.02.2016 č.k. 9C/248/2013-170 súd návrh správkyne konkurznej podstaty úpadcu zamietol z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre prerušenie konania. (čl. 76 v spise)

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to kúpnu zmluvou z 22.09.1995, LV č. XXX pre kat. územie P., výpisom z Obchodného registra pre Obchodno-poľnohospodárske družstvo vo Vydranoch, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Cbi/21/2007-49, rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 3Obo/139/2008 zo dňa 10.09.2009, uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 1ObdoV/3/2010 zo dňa 24.11.2011, plnomocenstvom zo dňa 29.05.1995, žiadosťou o zmenu zápisu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, rozhodnutím Správy katastra Dunajská Streda, č.k. UP-2/2012 zo dňa 12.11.2012, podnetom na preskúmanie zákonnosti o postupe a rozhodnutia Správy katastra Dunajská Streda z 03.07.2013, písomným vyjadrením právnych zástupcov účastníkov konania, so spisom tunajšieho súdu 10C/202/2005, uznesením o zamietnutí návrhu správkyni konkurznej podstaty úpadcu o prerušení konania, spisom Katastrálneho úradu v Bratislave č.k. P., výsluchmi účastníkov konania a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a vyrovnaní (zákon č. 328/1991 Zb. ZKV, účinné v čase vyhlásenia konkurzu s poukazom na ust. § 206 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu. Správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Správa je jedným z najdôležitejších procesných subjektov i napriek tomu, že nie je účastníkom konania. Správca síce je oprávnený nakladať s majetkom úpadcu, ktorý patrí do konkurznej podstaty, vrátane jeho speňažovania, ale nie je zástupcom úpadcu. Správca koná v mene úpadcu a na jeho účet. Správca vstupuje namiesto úpadcu do procesných vzťahov. V prerušených súdnych a iných konaniach, ktorých sa pokračuje na návrh správcu, sa správca stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Vykonať svoju funkciu pod dohľadom súdu je nakoniec aj účastníkom konania, pokiaľ sa rozhoduje o jeho povinnostiach. Požiadavka kladená na správcu konkurznej podstaty (či už ide o spory začaté správcom alebo proti správcovi v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona a spory, ktorých účastníkom sa stal v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona alebo spory ktorých účastníkom sa správca stal iným spôsobom) správca konkurznej podstaty musí byť v záhlaví súdneho rozhodnutia označený priamo ako účastník konania (nikdy ako zástupca úpadcu, a to svojim menom, priezviskom, povolaním, bydliskom a funkciou „správca konkurznej podstaty XY“ v opačnom prípade ide o vady podania, ktoré sa odstraňujú postupom podľa § 43 O.s.p. V tejto časti zo strany právneho zástupcu navrhovateľa došlo k oprave a súd pripustil zmenu označenia účastníka konania na strane odporcu.

Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 22.09.1995 súd zistil, že predávajúcim bolo Poľnohospodárske družstvo Vydrany zastúpené J. O. T., predsedom poľnohospodárskeho družstva a kupujúcimi boli N. B. K., teda odporca a L. P., X. P. XXX. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bola nehnuteľnosť, pôvodne vedená na LV č. XXX, ako sklad obilia, senník na parc. č. XXX/XX a administratívna budova pod inventárnym číslom XXX na parc. č. XXX/XX, v kat. území P.. Bola dohodnutá kúpna cena. Na druhej strane tejto kúpnej zmluvy sa nachádzajú vlastnoručné podpisy účastníkov tejto zmluvy. Súčasťou je aj Dohoda o postúpení pohľadávky zo dňa 01.06.1995 ako aj Dodatok ku kúpnej zmluve zo dňa 01.06.1995. Všetky dokumenty sú podpísané jednak predsedom Poľnohospodárskeho družstva Vydrany a navrhovateľom, ako aj ďalším kupujúcim L. P.. Pravosť podpisu predávajúceho je osvedčený pred notárkou Y. H. X., dňa 22.09.1995 (čl. 11-16 v spise).

Z obsahu LV č. XXX, pre kat. územie P. (čl. 17 v spise) súd zistil, že na navrhovateľa ako aj na P. L. sú sporné nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele po 1/2 na základe kúpnej zmluvy vloženej v katastri nehnuteľnosti pod č. P.-XXXX/XX.

Z obsahu výpisu z obchodného registra Obchodno-poľnohospodárskeho družstva vo Vydranoch (čl. 18 v spise) súd zistil, že uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 04.10.1996 sp. zn. 3K50/1996 bol na majetok dlžníka Obchodno-poľnohospodárske družstvo so sídlom Vydrany vyhlásený „konkurz“ a za správkyniu konkurznej podstaty bola ustanovená Y. Q. U.Č., X. C. D.. XXX/X, J. U..

Z obsahu „výzvy na podanie žaloby“ zo dňa 26.02.2007, ktorú výzvu Krajský súd v Bratislave adresoval navrhovateľovi za účelom oznámenia, že do konkurznej podstaty bol zapísaný majetok a to nehnuteľnosť na LV č. XXX v kat. území Vydrany od úpadcu. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že v prípade pochybností, či patria alebo nepatria nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, má možnosť podať návrh na súd o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty.

Z obsahu rozsudku Krajského súdu v Bratislave zn. 8Cbi/21/2007-49 zo dňa 28.05.2008 (čl. 21 v spise) súd zistil, že navrhovateľ podal voči správkyni konkurznej podstaty úpadcu Obchodno-poľnohospodárskeho družstva Vydrany návrh na vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Tvrdiac, že nepatrí do súpisu veci konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, pre kat. územie

P. a to administratívna budova ležiaca na parc. č. XXX/XX a sklad obilia, senník ležiaci na parc. č. XXX/XX. Krajský súd v Bratislave rozhodol, žalobu zamietol s tým, že ako predjudikálnu otázku musel vyriešiť platnosť kúpnej zmluvy zavkladovanej pod č. P.. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 243 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka, podľa ust. § 39 a § 46 ods. 1 OZ. V závere uviedol, že navrhovateľ nepreukázal, že predseda družstva J. T. mal na podpísanie kúpnej zmluvy plnú moc od iného člena predstavenstva. Teda zmluva bola podpísaná iba jedným členom predstavenstva, hoci bol potrebný ešte jeden podpis člena predstavenstva a preto v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že kúpna zmluva z uvedených dôvodov je neplatná. Taktiež sa zaoberal otázkou nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním v zmysle ust. § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, so zameraním sa na zákonné podmienky vydržania a dospel k záveru, že lehota na nadobudnutie vlastníckeho práva s vydržaním začala plynúť od 27.03.1997 a skončila 27.03.2007. Pričom navrhovateľ v roku 2003 už mal vedomosť o rozhodnutí Krajského súdu Trnava č.k. 11Co/96/2003-57 (čl. 215), že vec pravdepodobne neužíva oprávnenie.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Cbi/21/2007-49 bol potvrdený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č.k. 3Obo/139/2008, ktorý ohľadne zmluvy o prevode nehnuteľností okrem ustanovenia § 46 ods. 1 OZ, ust. § 40 OZ uviedol, že ide o právny úkon, ktorý robilo predstavenstvo družstva a pre tento právny úkon sa vyžaduje písomná forma a podľa kogentného ustanovenia § 243 ods. 3 Obchodného zákonníka a Stanov družstva, kde je potrebné, aby zmluvu o prevode nehnuteľností podpísali dvaja členovia predstavenstva, nakoľko sa tak nestalo, vyslovil právny názor, že takýto právny úkon je absolútne neplatný. Na pojednávaní pred odvolacím súdom navrhovateľ predložil xeroxovú kópiu plnomocenstva z 29.05.1995, s obsahom, že: „členovia predstavenstva Obchodno-poľnohospodárskeho družstva vo Vydranoch a to I. V. H. K. L. U. J.. O. T., predsedu predstavenstva tohto družstva na podpísanie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bude predaj skladu, obilia, senníka na parc. č. XXX/XX a administratívnej budovy na parc. č. XXX/XX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX v kat. území P.“, vyšla najavo nová skutočnosť, (predložená pred odvolacím súdom v roku 2009. Odvolací súd vytkol navrhovateľovi, že nijakým dôkazom nedoložil, že bez svojej viny nemohol plnomocenstvo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa a preto na tento dôkaz neprihliadol. Navrhovateľ sa síce ujal držby nehnuteľnosti na základe zmluvy o prevode nehnuteľností 22.09.1995 a 04.10.1996, kedy na majetok Obchodno-poľnohospodárskeho družstva Vydrany bol vyhlásený konkurz. Po vyhlásení konkurzu podľa § 6 ZKV sporné nehnuteľnosti, nakoľko bola zmluva neplatná, tvorili konkurznú podstatu a oprávnenie nakladať s týmto majetkom konkurznej podstaty prešlo na správkyňu (§ 14 ods. 1 písm. a) ZKV. Správkyňa vzhľadom na to, že boli pochybnosti, či vec patrí do konkurznej podstaty, zapísala ich do súpisu s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami, že: „ tento majetok je zaradený do konkurznej podstaty úpadcu a nakladá s ním správca“.

Proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu podal v zákonnej lehote navrhovateľ dovolanie. Uznesením Najvyšší súd SR pod č. 1ObdoV/3/2010 dovolanie odmietol (čl. 29 v spise). Vyjadril sa zároveň ku xeroxovej kópii, ktorú predložil ako dôkaz navrhovateľ v odvolacom konaní. Vytkol navrhovateľovi predloženie nového dôkazu ako novej skutočnosti, ktorú neuplatnil pred súdom prvého stupňa, a nepreukázal, že bez svojej viny nemohol splnomocenstvo predložiť.

Podľa ust. § 40 ods. 1, 3 Obč. zákonníka (účinného v čase uzavretia kúpnej zmluvy), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis neustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa ust. § 243 ods. 3 Obchodného zákonníka (platný a účinný v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy) - predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdzy a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon ,ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva.

V danom prípade s poukazom na kúpnu zmluvu zo dňa 01.06.1995 pravosť podpisu predávajúceho overený 22.09.1995 súd zistil, že za predávajúceho podpísal sám predseda poľnohospodárskeho družstva J.. O. T., bez ďalšieho podpisu člena predstavenstva. Čo sa týka otázky nadobudnutia vlastníctva vydržaním, ako aj otázky platnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy, tieto otázky boli vyriešené v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 8Cbi/21/2007.

Sporná ostala otázka predloženej xeroxovej kópie plnomocenstva z 29.05.1995, podľa ktorej členovia predstavenstva Obchodno-poľnohospodárskeho družstva vo Vydranoch I. V. H. K. L. „splnomocňujú J.. O. T., predsedu predstavenstva tohto družstva na podpísanie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bude predaj skladu obilia - senníka na par. č. XXX/XX a administratívnej budovy na parc. č. XXX/XX, zapísané v LV č. XXX v kat. území Vydrany“. Správkyňa konkurznej podstaty pokladá predložené plnomocenstvo za falzifikát, ktoré bolo dodatočne zadovážené za účelom preukázania, pre predsedu družstva J.. T. na podpísanie kúpnej zmluvy plnú moc od iného člena predstavenstva družstva. Keďže ide o významnú plnú moc súvisiacu aj s platnosťou právneho úkonu, ku ktorému bola určená, mali byť podpisy splnomocniteľovi úradne overené a toto plnomocenstvo malo obsahovať aj súhlas toho, ktorý bol splnomocnený, teda, že takéto splnomocnenie prijíma. Navrhla predložiť originál plnej moci opačnom prípade takto predložené plnomocenstvo pokladá za neplatné.

Plnomocenstvo z 29.05.1995 obsahuje osvedčenie o pravosti podpisu, ktoré vydala T. W.- L. L. T. H. S., notárom so sídlom v Dunajskej Strede so znením: „dotyčná osoba osvedčuje pravosť podpisov, podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov zo dňa 17.07.2013 s tým, že tieto osoby podpis na listine uznali za podpis vlastný“ (čl. 35 v spise).

Vzhľadom na to, že „originál plnomocenstva“ nebolo predložené je zrejmé, že buď neexistuje alebo tento dôkaz navrhovateľ úmyselne zadržuje. Na pojednávaní dňa 24.05.2016 tvrdil, že má v držbe originál splnomocnenia, avšak ho súdu nepredloží. Uvedený dôkaz podľa vyjadrenia odporkyne nebol nájdený ani v archíve úpadcu a nenachádza sa ani vo vyžiadanom spise Okresného úradu, odbor katastrálny v Dunajskej Strede.

Správkyňa konkurznej podstaty v konaní vznesla námietku resjudikáta. Tvrdila, že ide o rozhodnutú vec s poukazom na predchádzajúce rozsudky Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho súdu SR.

Súd je toho názoru, že v danom prípade nejde o právoplatne rozhodnutú vec (ustanovenie § 159 ods. 3 O.p.). Vzhľadom na to, že predmetom už právoplatne skončených vecí bolo vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Predmetom tejto veci je návrh na určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach. V danej veci navrhovateľ preukazoval svoj naliehavý právny záujem spočívajúci v tom, že výrok súdu na určenie spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, by vytvoril pevný základ pre právne vzťahy medzi účastníkmi konania do budúcnosti ohľadne predmetu sporu a to bez potreby ďalších súdnych konaní, obnovil by sa tým zákonný stav ohľadne vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetným nehnuteľnostiam vo výkone, ktorého je obmedzovaný zápisom predmetnej „poznámky“ na LV č. XXX pre kat. územie P..

V danom prípade súd je toho názoru, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, čo do preukázania platnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22.09.1995, o nadobudnutí sporných nehnuteľností do podielového spoluvlastníctva v podiele 1/2-ine. Nepreukázal originál plnomocenstva z 29.05.1995, súhlas členov predstavenstva Obchodno-poľnohospodárskeho družstva vo Vydranoch I. V. H. K. L., čo do splnomocnenia J.. O. T. predsedu predstavenstva družstva na podpísanie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom sú už vyššie spomenuté nehnuteľnosti. Takto navrhovateľ nespĺnil podmienku, ktorá je uvedená v ust. § 40 ods. 1,3 Obč. zákonníka, nakoľko právny úkon nebol urobený zákonom stanoveným spôsobom (absentuje podpis člena predstavenstva) v dôsledku čoho je absolútne neplatný a taktiež nespĺnil podmienky uvedené v ustanovení § 243 ods. 3 Obchodného zákonníka a Stanov (článok 19 ods. 5: „poverený člen z predstavenstva zastupuje predsedu počas jeho neprítomnosti. Zastupovaním budú poverení členovia predstavenstva v určitom poradí stanovenom predstavenstvom“).

V danom prípade ide o absolútne neplatnosť a právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo so zákona (ex lege) a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému. Každý, kto má na tom naliehavý právny záujem môže sa jej bez časového obmedzenia dovolávať súdnou i mimosúdnou cestou. Toto právo sa nepremičuje ani nezaniká, pretože z takéhoto úkonu právne následky nenastanú, a to ani dodatočným schválením, ani odpadnutím vady prejavu vôle. Súd musí na túto neplatnosť prihliadať, musí z nej vyvodzovať dôsledky aj bez návrhu (ex officio) z úradnej povinnosti. Verejný záujem tu prevažuje nad osobnými záujmami účastníkov absolútne neplatná právneho úkonu, aj tých, ktorí neplatnosť sami nespôsobili ani ju nezavinili.

V závere súd poukazuje na závažný nedostatok návrhu - absenciu označenia ďalšieho účastníka konania, spoluvlastníka spornej nehnuteľnosti v pomere 1/2-ine, lebo uvedená vec sa dotýka aj jeho práv a právnych záujmov.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd je toho názoru, že ide o zložitý prípad o určenie vlastníckeho vzťahu, s ktorou vecou sa už zaoberali iné príslušné súdy a ako predbežnú otázku riešili aj platnosť právneho úkonu (kúpnej zmluvy) ako aj nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).