

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210732
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815210732.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická č. 707/25, Trenčín proti odporkyni: W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., C. č. XXX/XX, o zaplatenie 119,86 eur s príslušenstvom, na späťvzatie návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 06. novembra 2015, č.k. 13C/216/2015-50, v senáte jednomyseľne takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 06. novembra 2015, č.k. 13C/216/2015-50 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal .

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 01.12.2015 zobral svoj návrh na začatie konania v predmetnej veci v celom rozsahu späť z dôvodu, že po podaní návrhu na začatie konania odporkyňa zaplatila žalovanú sumu. Návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a odporkyňa zapríčinila jeho späťvzatie po podaní žalobného návrhu tým, že doplatila navrhovateľovi žalovanú sumu. Žiadal, aby bol navrhovateľovi vrátený súdny poplatok podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. z. b. a aby v krátenej časti súdneho poplatku súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie. O trovách konania žiadal rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 59,98,- eur s DPH , 1 úkon za prevzatie a prípravu zastúpenia, 1 úkon za písomné podanie na súd, t.j. 2x 16,60,- eur, + 2x 8,39,- eur režijný paušál= 49,98,- eur + 20% DPH= 59,98,- eur.

Odporkyňa sa k späťvzatiu návrhu písomne nevyjadрила.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď navrhovateľ po rozhodnutí okresného súdu, keď rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, vzal svoj návrh na začatie konania celkom späť a odporkyňa i napriek písomnej výzve neoznámila v určenej lehote nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Navrhovateľ požiadal o vrátenie súdneho poplatku s poukazom na § 11 ods. 3 veta prvá zákona súdnych poplatkov, v zmysle ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť po vydaní rozhodnutia vo veci samej, preto o vrátení súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť, nakoľko súdny poplatok sa stal súčasťou trov konania.

Ustanovenie § 146 ods. 1 O.s.p. upravuje prípady, kedy výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania, a kedy ani účastníci na ich náhradu nemajú právo. Ide o prípady, kedy neplatí zásada zodpovednosti za výsledok konania.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. však ukladá povinnosť uhradiť náklady konania tomu, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej.

V danom prípade navrhovateľ vzal svoj návrh späť po tom, ako okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Navrhovateľ po rozhodnutí okresného súdu vzal svoj návrh vo veci samej v celkom rozsahu späť a preto z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Nepreukázal, že pre správanie odporkyne bol návrh vzatý späť, ktorý bol podaný dôvodne, a teda že by do úvahy prichádzal postup podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.

Súd v súvislosti so späťvzatím návrhu nie je oprávnený posudzovať takýto úkon z pohľadu hmotného práva, nakoľko pri rozhodovaní o späťvzatí návrhu je to neprípustné. Pri rozhodovaní súdu o návrhu navrhovateľa v súvislosti so späťvzatím návrhu a v tejto súvislosti o rozhodovaní o trovách konania, súd skúma zásadne len tú skutočnosť, ktorý z účastníkov konania z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. V danom prípade z procesného hľadiska navrhovateľ zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, a preto odporkyňa má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1, v spojení s ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .