

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200269
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanej R. M., nar. XX. XX. XXXX, B. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou L.. K. V., X. F. Ú. Z. F., o zaplatenie 352,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 352,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 11. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 104,88 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 352,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 11. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A7534410, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Zmluvu č. A7534481, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón HTC Desire 500 white a to vo výške 229,50 Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 0,50 Eur, predajná cena 230,-Eur, poskytnutá zľava 229,50 Eur, uplatnená škoda 229,50 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 122,56 Eur vyfakturovaných v období 2014/02 - 2014/04. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 26. 06. 2014 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus

o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 11. 07. 2014. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 122,56 Eur, aj nárok na zaplatenie sumy 229,50 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru žalobcu žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/9/2016-52 zo dňa 16. 05. 2016 ustanovil žalovanej za opatrovníčku L.. K. V., X. F. Ú. Z. F., ktorá neprítomnú účastníčku zastupovala v tomto konaní z dôvodu, že žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt nie je známy.

Na pojednávanie dňa 24. 05. 2016 sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 23. 05. 2016 z dôvodu hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovanú k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Opatrovníčka žalovanej sa na pojednávanie nedostavila z pracovných dôvodov.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou č. A7534410, Zmluvou č. A7534481, Dodatkom k Zmluve č. A7534481 zo dňa 10. 02. 2014, pripojenými faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 26. 06. 2014, Všeobecnými podmienkami a považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 11. 07. 2014 podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 21,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia 26,56 Eur, podanie návrhu na súd 26,56 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, t. j. spolu 69,90 Eur + 13,98 Eur ako 20 % DPH), spolu 104,88 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.