

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010678
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513010678.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému P. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 07.04.2016, sp. zn. 1T/135/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.05.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. I., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/135/2013, zo dňa 31.12.2013, právoplatným dňa 11.02.2014, a trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov vykoná.

Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dôvodil najmä tým, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/135/2013, zo dňa 31.12.2013, právoplatným dňa 11.02.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Skúšobná doba plynula od 12.02.2014 do 12.08.2015.

Odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, nakoľko sa počas skúšobnej doby dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/69/2015, zo dňa 05.10.2015, právoplatným dňa 27.10.2015. Zároveň odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal dňa 30.04.2014 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená pokuta 10 Eur. Dňa 05.11.2014 a 17.11.2014 sa dopustil priestupkov v cestnej premávke, za čo mu boli uložené blokové pokuty.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa osvedčil. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že ak sa dopustil ďalšieho prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, nemal byť odsúdený na povinné práce, ale už vtedy mu mala byť premenená podmienka, čo považuje za zásadnú procesnú chybu. Ďalej uviedol, že výživné riadne platil a toto tvrdenie podložil dokladmi.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku krajský súd preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 31.12.2013, sp. zn. 1T/135/2013, právoplatným dňa 11.02.2014 odsúdený pre prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba plynula od 12.02.2014 do 12.08.2015.

Súd I. stupňa správne skonštatoval, že odsúdený v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení nevedol riadny život, nakoľko sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona. Z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/69/2015 vyplýva, že prečinu sa dopúšťal od mesiaca február roku 2014 do vydania trestného rozkazu t. j. do 05.10.2015. Okrem toho sa odsúdený v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení dopustil dňa 30.04.2014 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená pokuta 10 Eur a dňa 05.11.2014 a 17.11.2014 sa dopustil priestupkov v cestnej premávke, za čo mu boli uložené blokové pokuty. K sťažnosti odsúdeného je tiež potrebné uviesť, že konanie o prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení, je samostatné konanie a preto súd mohol konať len o skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Za tento skutok ho uznal vinným a uložil mu trest trestným rozkazom zo dňa 05.10.2015 a to trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Až po právoplatnosti tohto trestného rozkazu, t. j. po dátume 27.10.2015 mohol súd I. stupňa rozhodovať o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/135/2013 osvedčil. Ďalej k sťažnosti odsúdeného je potrebné uviesť, že odsúdený bol zaviazaný platiť výživné na maloleté deti v celkovej sume 300 Eur mesačne, z rozpisu, ktorý sám zaslal súdu spolu so sťažnosťou, vyplýva, že túto povinnosť si riadne neplnil.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Súd I. stupňa dospel k správnejmu záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení nevedol riadny život, nakoľko sa počas skúšobnej doby dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy a taktiež aj priestupkov. V podrobnostiach preto krajský súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktoré si osvojuje.

V súlade s ustanovením § 50 odsek 8 Trestného zákona a § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.