

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116205530  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116205530.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX a J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. nad V., Q. XX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú Z. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na jej výživu sumou vo výške 90 eur mesačne počnúc dňom 01.03.2016, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 01.03.2016 do 31.05.2016 činí sumu 270 eura, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojim písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2016 domáhala, aby súd zveril maloletú Z. F., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 150 eur mesačne a styk otca s maloletou ponechal na vzájomnej dohode. Navrhovateľka odôvodnila svoj návrh tým, že s otcom dieťaťa nie sú manželia, ani spolu nikdy nežili v jednej domácnosti. Otec sa o maloletú nezaujíma, prispel iba raz sumou 50 eur vo februári 2016, inak finančne nijakým spôsobom neprispieva.

Matka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že býva u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorým prispieva 100 eur mesačne. Keď mala len jedno dieťa prispievala 50 eur mesačne. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavky na dve deti, na jedno 23,52 eur. Svojmu otcovi prispieva na benzín na cestu k lekárke. Na poradňu chodí každé dva týždne do obce V.- H. a na nožičky do Nitry. Dcéru kojí, ale lekárka jej povedala, že už stráca mlieko, takže bude musieť prikrmovať, už kúpila jedno balenie Sunaru za 14,90 eur. Na plienky sú mesačné náklady 40 eur, musí kupovať aj oblečenie. Okrem dcéry má maloletého syna X., nar. XX.XX.XXXX, s ním má bežné výdavky primerané veku. Navštevuje materskú školu, kde platí 50 eur mesačne za stravu, školné a príspevky. Otcovi syna bolo určené výživné 80 eur mesačne, stým, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Čo sa týka otca Z., tento ju ešte nevidel, po narodení mu poslala fotku, nezakazovala mu

stretnutia s dieťaťom. Jej vyjadrenia, že dcéru neuvidí boli z hnevu, že si chcel dať urobiť DNA testy. Nemá záujem mu brániť v styku s dcérou, môže prísť kedykoľvek, keď sa dohodnú. Pred narodením jej otec dal 250 eur na výbavičku pre dieťa, vo februári zaplatil 50 eur, od marca neprispel žiadnym spôsobom.

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že býva sám vo svojom rodinnom dome, tento nadobudol ešte pred manželstvom, darovali mu ho rodičia. Išlo o starý dom, ktorý vyžadoval rekonštrukciu, na to si bral počas manželstva úver 73.000 eur, ktorý spláca po 307,21 eur mesačne, platí 100 eur inkaso a štvrťročne vodu 15 až 20 eur. Predchádzajúce manželstvo bolo bezdetné, rozviedol sa v roku 2014. S matkou dieťaťa sa spoznal v roku 2014, plánovali budúcnosť, myslel si, že si nájde lepšie platenú prácu. Jeho príjem je 518 eur mesačne netto.

Matka v konečnom návrhu uviedla, že žiada aby súd určil výživné tých 100 eur mesačne od marca ako podávala návrh. Styk navrhuje ponechať na dohodu.

Otec v konečnom návrhu uviedol, že nemôže platiť 100 eur mesačne, môže dávať 50 eur, styk navrhol ponechať na dohodu.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že dieťa navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti matke, otcovi výživné určiť vo výške 100 eur s poukazom na jeho majetkové pomery, keďže možnosti matky zatiaľ umožňujú kompenzovať výživné iba osobnou starostlivosťou o dieťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list dieťaťa, vyjadrenie otca, potvrdenie o príjme otca, doklady k výdavkom otca, výpis z účtu otca, doklady k úverom otca, pripojený spis Okresný súd Nitra sp.zn. 11P/24/2014, z neho rozhodnutie z č.l. 41 a nasledovné a zistil tento skutkový stav:

Maloletá Z. F., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky E. F., nar. XX.XX.XXXX a otca J. O., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti. Matka s maloletým dieťaťom a ďalším maloletým dieťaťom pochádzajúcim z jej predchádzajúceho vzťahu, býva v súčasnosti so svojimi rodičmi v rodinnom dome, ktorého sú vlastníkami. Rodičom prispieva 100 eur mesačne na bývanie, svojmu otcovi na benzín otcovi na cestu k lekárovi. Matka je nezamestnaná, na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura a prídavky na dve deti v celkovej výške 47,04 eura. Lekárka matke oznámila, že nakoľko stráca mlieko bude musieť prikrmovať, čo bude predstavovať ďalšie náklady. Ďalšie výdavky na maloleté dieťa pozostávajú z výdavkov na plienky a oblečenie. Matka má okrem maloletej Z. ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému X. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje materskú školu, kde platí cca 50,- eur mesačne za stravu, školné a príspevky. Otec maloletého X. prispieva matke na výživu maloletého syna sumou vo výške 80,- eur mesačne. Otec maloletú Z. ešte neprišiel pozrieť, doteraz prispel sumou 250 eur na výbavičku pre maloletú a vo februári 2016 sumou 50 eur, iným spôsobom otec na maloletú Z. finančne neprispel.

Otec maloletého dieťaťa býva sám vo svojom rodinnom dome, ktorý mu darovali rodičia. V roku 2014 sa rozviedol, manželstvo bolo bezdetné. Na rekonštrukciu domu si počas manželstva zobrali pôžičku vo výške 73.000 eur. Úver spláca po 307,21 eura mesačne, náklady na bývanie platí 100 eur mesačne inkaso a štvrťročne vodu od 15 do 20 eur. Otec je zamestnaný vo firme Emerson a.s. ako kontrolór, s priemerným mesačným príjmom 518,53 eura netto. Tvrdil, že s matkou sa spoznali v decembri 2014, plánovali budúcnosť, chcel si nájsť lepšie platenú prácu. Otec uviedol, že zo svojho príjmu a vzhľadom na jeho majetkové pomery nie je schopný platiť výživné vo výške v akej toto matka požaduje.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Od 01.07.2013 predstavuje minimálne výživné sumu 27,13 eura na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. povinného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky bol podaný dôvodne, pretože rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, pričom starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne sama matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Matkine možnosti a schopnosti sú momentálne obmedzené, nakoľko jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavok na dieťa. Matka má okrem Z. ďalšiu vyživovaciu povinnosť, maloletého X., ktorý navštevuje materskú školu, a otec tohto dieťaťa má stanovené výživné vo výške 80 eur mesačne. Matka z rodičovského príspevku, prídavkov na deti a z výživného na maloletého X. musí živiť dve maloleté deti a ešte aj seba. Nemá žiaden majetok, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, žije v spoločnej domácnosti u svojich rodičov.

Otec maloletej Z. žije sám, okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Na maloletú Z. prispel matke sumou 250 eur na výbavičku pre dieťa a vo februári 2016 sumou 50 eur. V súčasnosti otec zabezpečuje len svoje osobné potreby a na výživu maloletej neprispieva. Priemerný čistý mesačný príjem, z ktorého súd vychádzal pri stanovení výšky jeho vyživovacej povinnosti je 518,53 eura. Pravidelné mesačné výdavky otca - náklady na bývanie považoval súd za odôvodnené a prihliadol na ne pri stanovení výživného. Súd v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine neprihliadol na výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, ako sú splátky úverov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a predchádza všetky ďalšie povinnosti, pri skúmaní majetkových pomerov rodiča súd neberie do úvahy

tie výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súdom stanovené výživné môže otec uhrádzať bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov, jeho majetkových pomerov ako aj skutočnosti, že ďalšie vyživovacie povinnosti otec nemá. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 90 eur mesačne. Suma určená súdom spolu s výživným zo strany matky, ktorá vzhľadom k veku maloletej vyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, je primeraná zabezpečeniu základných životných potrieb maloletého dieťaťa, ako aj ostatných životných potrieb, ktoré zachovávajú približne rovnakú životnú úroveň dieťaťa a ich rodičov. Keďže súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa počnúc dňom 01.03.2016, teda od mesiaca kedy si matka návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu podávala, pričom otec na výživu maloletého dieťaťa od uvedeného obdobia nijakým spôsobom neprispel, vzniklo tak otcovi za obdobie od 01.03.2016 do 31.05.2016 zameškané výživné vo výške 270 eura (3 mesiace), ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne tak ako bežné výživné a to pod následkami straty výhody splátok v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.

Súd nerozhodoval o úprave styku otca s maloletým deťom, nakoľko rodičia styk súdom upraviť nežiadali. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.