

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010648
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7914010648.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2016

rozhodol:

Obžalovaného N. T. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Q.,
R. XXX, prechodne bez prihlásenia bytom Q.,
R. XXX

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod skutkov obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 511/14 zo dňa 26.11.2014, ktorých sa mal dopustiť tak, že
1. dňa 18.07.2014 v čase okolo 18.30 h v obývacej izbe rodinného domu č. XXX
v obci Q., okres U., po predchádzajúcej hádke pristúpil ku svojej družke V. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorú najprv chytil pod krkom a škrtil ju rukami a následne ju začal bezdôvodne udierať do oblasti tváre, najprv otvorenou dlaňou a potom niekoľkokrát aj zovretou päšťou, pričom zároveň kričal slová „Ty kurvo, degeško, špino, teraz ce zabijem!“, následne od fyzického útoku upustil až po prosbách V. T., aby ju už prestal biť, čím takto svojím konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a taktiež jej spôsobil zranenie, a to pohmoždenie drieku a tváre s dobou liečenia do 7 dní,

2. dňa 22.07.2014 v čase okolo 20.30 h v obývacej izbe rodinného domu č. XXX na ul.
R. v obci Q., okres U., po predchádzajúcej hádke a pod vplyvom alkoholu pristúpil ku svojej družke V. T., ktorú bezdôvodne jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, pričom zároveň kričal slová „Ty kurvo, degeško, ja ce zabijem, zabijem ce išče skorej jak príde polícia a kec me zoberú a pušča me z tej klitky, ta ce zabijem potom!“, ktorá z obavy o svoj život a zdravie utiekla do vedľajšej izby, kde cez mobilný telefón privolala políciu, pričom k jej zraneniu nedošlo,

a ktoré boli právne kvalifikované ako pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 28.11.2014 obžalobu sp. zn. 1 Pv 511/14 zo dňa 26.11.2014 na obžalovaného N. T., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný spáchanie skutku v prípravnom konaní od začiatku popieral, na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Ďalej obžalovaný uvádzal, pokiaľ ide o skutok zo dňa 18.07.2014, že prišiel k bratovi poškodenej, vonku stála ona s I. T., I. D., videl, že V. T. už má dosť vypité, povedal, aby jej už nenalievali, keď išiel s V. T. dnu do domu s jej bratom C. M., nič sa nedialo, o chvíľu prišla polícia, zobrali ho aj V. T. a po výsluchu, kde bol vypočutý ako svedok, ho priviezli späť domov. Priznal, že v ten večer poškodenú jedenkrát udrel otvorenou dlaňou po líci. Poprel však, aby sa poškodenej vyhrážal. Pokiaľ ide o skutok z 22.07.2014 uvádzal, že ani vtedy sa jej nevyhrážal, V. T. bola v ten deň na dedičskom konaní a keď sa vrátila domov, uviedol jej, aby si dobre rozmyslela, čo urobí, aby nepodpísala nejakú hlúposť, pričom na druhý deň ho zobrala polícia. Obžalovaný uviedol, že dňa 22.07.2014 po to, čo sa poškodená vrátila z pojednávania dedičstva, išiel za V. T., od ktorej v podvečer odišiel domov pre jedlo, keď sa vrátil, boli u nej už obidve jej sestry a to M. S. a Z. I., videl, že ide niečo podpisovať, preto jej povedal, nech nepodpisuje nič, aby na to nedoplatila. Obžalovaný uvádzal, že 17.07.2014 medzi poškodenou V. T. a I. T., ktoré spoločne popíjali, malo dôjsť k hádke, kde I. T. na schodoch mala V. T. soťou, ktorá zo schodov spadla a privodila si zranenia, tvrdil, že 18.07.2014 večer videl na V. T. zranenia. Ďalej uviedol, že poškodená bola za ním dvakrát na návšteve vo väzbe a písala mu pravidelne týždenne dvakrát do väzby listy.

Z výsluchu svedkyne M. S., sestry poškodenej V. T., vyplynulo, že s obžalovaným je v nepriateľskom vzťahu. Tvrdila, že 21.07.2014 bola spoločne so svojimi sestrami V. T. a Z. I. na dedičskom konaní v U., videla V. T., že má modriny na tvári a po rukách, pričom bez vysvetlenia z dedičského konania odišla skôr, na druhý deň boli so sestrou Z. za poškodenou u nej doma, chceli, aby podpísala splnomocnenie na zastupovanie v dedičskom konaní. Svedkyňa uvádzala, že v deň, keď boli na dedičskom konaní sa nepýtala sestry V. na dôvod jej modrín, ale sestre Z. I. mala V. T. uviesť, že bola pobitá obžalovaným, že si navzájom nadávali a že ju fyzicky napadol, kopal do nej a podobne. Keď sa pýtala sestry V. T., či incident bola nahlásiť na políciu, táto jej uviedla, že nie, že sa obžalovaného bojí, že ju znovu napadne a sa jej bude vyhrážať. Svedkyňa uviedla, že keď boli 22.07.2014 za sestrou V. spoločne so sestrou Z. a dala jej podpisovať splnomocnenie na zastupovanie v dedičskom konaní, tak obžalovaný na ňu kričal, nech aby nič nepodpisovala. Svedkyňa uviedla, že hoci nie je v styku s obžalovaným a so sestrou, uviedla, že vie, že bolo bežné, že tam chodila polícia, keď sa hádali.

Z výsluchu svedkyne poškodenej V. T., zo dňa 23.09.2014 v prípravnom konaní vyplynulo, že pokiaľ bola vypočutá v mesiaci júl 2014 ohľadne oboch skutkov, jej výpoveď sa nezakladala na pravde, uvedené skutočnosti si vymyslela, pretože mala s obžalovaným nezhody v živote a v čase výsluchu bola pod vplyvom alkoholu, uviedla, že si už nepamätá na svoje výpovede, zápisnice nečítala, len ich podpísala, teda nevedela, čo vlastne vypovedá. Po vytriezvení si uvedomila, čo sa stalo a z tohto dôvodu napísala dve čestné vyhlásenia, adresovala ich na Okresný súd v Trebišove, na Krajský súd v Košiciach, kde napísala, že všetko chce stiahnuť, nakoľko sa to nestalo, tak, ako to bolo napísané v uzneseniach a je jej to veľmi ľúto, že svojím konaním spôsobila svojmu druhovi, teda obžalovanému, takéto problémy. Svedkyňa tvrdila, že počas jednotlivých úkonov vykonávaných na Obvodnom oddelení v I. bola opitá, svoje konanie si neuvedomovala v plnom zmysle. Pokiaľ ide o fotografie jej zranení, nachádzajúce sa v spise, ktoré boli vyhotovené pravdepodobne na Obvodnom oddelení v I., si tiež nepamätá, jej boli spôsobené nevestou I. T., s ktorou mala konflikt. Uviedla, že je pravdou, že s obžalovaným mali konflikty súvisiace s dedičstvom, a pokiaľ ide samotné skutky v oboch prípadoch bola pod vplyvom alkoholu a vysvetľovala si konanie obžalovaného ako hrozbu voči jej osobe. Tvrdila, že z konania N. T. obavy nemá, napriek nezhodám sa majú radi. Tvrdila, že pokiaľ ide o dedičstvo, obžalovaný nechcel aby niečo podpisovala, kričal na ňu, aby to v budúcnosti potom neľutovala.

Poškodená V. T. bola v prípravnom konaní vypočutá aj dňa 22.07.2014 a to v čase o 13.30 hod. a o 22.30 hod., teda pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému, čo sa stalo dňa 23.07.2014, kedy v oboch prípadoch obžalovaného usvedčovala zo spáchania oboch skutkov. Keďže tieto výsluchy boli vykonané pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému, súd na takéto úkony prihliadať nemôže.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa poškodená V. T. uvádzala, že v čase, keď bola zadržaná po prvom skutku, bola pobitá, na tvári mala modriny, rovnako pod očami, policajti v I. ju vypočúvali hneď po skutku, kde mala požitú alkoholické nápoje, nadýchala takmer 3 promile alkoholu v dychu, uvádzala niektoré skutočnosti, policajti museli vidieť, že je pod vplyvom alkoholu a mali ju vypočúvať až v stave vytriezvenia. Celý jej výsluch trepala somariny, pretože nebola triezva. Uviedla, že si nepamätá na

okolnosti skutku, ani na to, čo vypovedala pri svojich výsluchoch dňa 22.07.2014 popoludní ani vo večerných hodinách. Pokiaľ ide o zranenia, v čase skutku nemala zavedenú do domu elektrickú energiu a zranenia si spôsobila sama pádom. Svedkyňa tvrdila, že z obžalovaného vôbec nemá žiadne obavy ani strach, tento často cestuje do zahraničia za prácou, ona žije sama a keď sa vráti, tak jej pomáha v domácnosti, v rodinnom dome žije s bratom, ktorý sa o ňu nestará a po príchode obžalovaného je odkázaná výlučne na neho. Svedkyňa tvrdila, že s I. T. konflikty nemala, po prečítaní časti jej výsluchu z prípravného konania zo septembra 2014 svedkyňa potvrdila, že s I. T. konflikt mala, ale na hlavnom pojednávaní tento neuvádzala, a to z dôvodu, že jej nechce spôsobiť problémy, pretože má malé deti. Potvrdila, že v čase, keď sa pohádali, ju zhodila táto zo schodov.

Z výsluchu svedkyne I. T. v prípravnom konaní vyplynulo, že dňa 18.07.2014 mala konflikt s V. T., nakoľko sa dozvedela, že o nej šíri nepravdivé reči, prišla za ňou, snažila sa s ňou rozprávať, čo sa nedalo, preto ju raz udrela otvorenou dlaňou po líci, v dôsledku čoho V. spadla na zem zo schodov, bola opitá, keď sa postavila zo zeme, na tvári nemala žiadne zranenia, v tom čase jej svokor N. T., teda obžalovaný nebol doma, pretože bol u svojej matky. Kedy prišiel k poškodenej nevedela uviesť, bola už tma a keď stála na ceste s I. D., V. D. a C. M., zašla k nim aj V., v tom čase prechádzal po ulici N. T. od mamy, zastavil sa pri nich. O krátky čas na to prišli policajti a spýtali sa, prečo je V. T. pobitá, zapísali si mená, zobrali obžalovaného a V. T.. Svedkyňa uviedla, že v čase, kedy udrela V. T., v čase kedy prišla polícia ubehlo asi tak hodina, v tom čase už začala pozorovať modriny a opuchy na poškodenej. Pokiaľ ide o skutok z 22.07.2014 svedkyňa uvádzala, dopoludnia, keď pili kávu s obžalovaným a poškodenu došli policajti s tým, že V. T. má ísť na výsluch. Po tom, čo sa poškodená vrátila z výsluchu, išli do vnútra domu, poškodená išla na toaletu a keď sa dlho nevracala, obžalovaný povedal, že sa ide pozrieť, či sa niečo nestalo, na to prišla poškodená a povedala im, aby vypadli von, v tom čase popíjali víno, postavili sa, chceli odísť, ale obžalovaný zistil, že V. T. mu zobrala telefón, dostal nervy, porozhádzoval jedlo, prevrátil stôl, stoličku, kričal na V., že je kurva, a prečo zase toto urobila. Keď odchádzali preč z domu, vo dverách už boli policajti, chceli zobrať obžalovaného, pričom ona im hovorila, že sa nič nestalo a chcela im vysvetliť celé svokrovo konanie, na čo policajti povedali, že sa nemá do toho starať.

Táto svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypočutá nebola, pôvodne prokurátor trval na jej vypočutí, ale napokon súdu telefonicky oznámil, že sa uspokojí s prečítaním jej zápisnice z prípravného konania.

Z listu svedkyne I. T., doručeného súdu 07.03.2016 vyplýva, že žije v cudzine, žiadala, aby súd uznal za právoplatnú jej výpoveď z prípravného konania.

Z výsluchu svedkyne Z. I., sestry poškodenej, vyplýva, že táto so sestrou nie je v častom styku, pretože nebývajú v jednej obci, uviedla, že sestra jej uviedla pri dedičskom konaní dňa 21.07.2014, keď čakali v čakárni, že ju pobil obžalovaný, videla na nej modriny pod očami. Uviedla, že poškodená sa jej so svojimi problémami nezdôverovala, ale robila tak vo vzťahu k staršej sestre M. S. a to telefonicky, že obžalovaný ju fyzicky napadá. Svedkyňa uviedla, že okrem toho, že jej povedala, že ju pobil obžalovaný iné slová, napríklad o vyhrážaní sa tejto svedkyne poškodenej neuviedla. Z výsluchu svedkyne ďalej vyplynulo, že dňa 22.07.2014 došli k poškodenej domov, keďže nebola prítomná na dedičskom pojednávaní, dávali jej podpisovať nejaké papiere, na čo obžalovaný jej uvádzal, aby nič nepodpisovala, pretože keď podpíše, tak uvidí, pričom on sa nemal čo do jej dedičských záležitostí miešať. Svedkyňa nevedela uviesť, či jej sestra pije a či v takom stave je agresívna, pretože k nej chodí veľmi málo, maximálne jedenkrát do roka.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 23.07.2014 vyplýva, že obhliadka bola vykonaná v rodinnom dome v Q., na ulici R. XXX, so začiatkom o 00.30 hod., zo zápisnice vyplýva, že v obývacej izbe sa nachádza vyvrátená stolička, na podlahe miestnosti sa nachádzajú porozhádzované krajce chleba a rôzne predmety, ktoré skutočnosti vyplývajú aj z priloženej fotodokumentácie.

Z fotografií poškodenej V. T. vyplýva, že táto má zranenia, opuch pod ľavým okom a modrinu na pravom oku.

Z dychovej skúšky zo dňa 19.07.2014 vyplýva, že v čase o 23.50 hod. bola u obžalovaného nameraná hladina alkoholu v krvi asi 1,8 promile, z dychovej skúšky z toho istého dňa v čase o 23.47 hod. bola u poškodenej V. T. zistená hladina asi 1,7 promile alkoholu v krvi. Z dychovej skúšky zo dňa 22.07.2014 vyplýva, že u obžalovaného bola zistená v čase o 21.28 hodine hladina asi 2,3 promile alkoholu v krvi.

Z lekárskej správy zo dňa 19.07.2014 vypracovanej I. C. I., NsP U., vyplýva, že V. T. mala byť pobitá priateľom doma na adrese trvalého bydliska, utrpela pohmoždenie tváre a drieku. Z lekárskej správy NsP U. zo dňa 19.07.2014 vyplýva, že V. T. uvádzala, že je denno-denne pobitá priateľom doma, boli jej zistené odierky chrbta a hematóm na chrbte, ako aj povrchové poranenie vlasatej kože hlavy.

Z čestného vyhlásenia poškodenej zo dňa 01.08.2014 vyplýva, že táto vyhlasuje, že dňa 18.07.2014 a 22.07.2014 berie svoju žalobu na obvineného N. T. späť z dôvodu, že sa hádali, on ju udrel, bola nahnevaná, preto zavolała políciu.

Z čestného vyhlásenia tej istej osoby zo dňa 11.08.2014, adresovanej Krajskému súdu 12.08.2014 vyplýva, že ju polícia zobrala na výsluch, kde tvrdila, že sa jej obžalovaný vyhrážal a zbil ju, dňa 22.07.2014 sa s obžalovaným zase pohádali, z dôvodu žiarlivosti, ktorého neskôr zobrala polícia a bol umiestnený vo väzbe v Y. a opakuje znovu, že sťahuje trestné oznámenie na obžalovaného.

Z evidencie priestupkov na obžalovaného vyplýva, že od 01.01.2010 má zaznamenané 4 priestupky, jeden na úseku dopravy, jeden proti občianskemu spolunažívaniu a to zo dňa 15.11.2013, ktorý nie je špecifikovaný, ďalší priestupok je tak isto proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 23.09.2013, keď sa mali obžalovaný s I. T. vzájomne voči sebe hrubo správať za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- € a posledný priestupok je zo dňa 31.12.2013, proti občianskemu spolunažívaniu, keď obžalovaný mal vynadať a vyhrážať sa fyzickým napadnutím I. T..

Z hodnotenia obžalovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci vyplýva, že odsúdený N. T. bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody umiestnený do ústavu dňa 28.01.2014 v ÚVV Košice, nevyskytli sa žiadne nedostatky ohľadne plnenia si povinností, žiadne poznatky o konfliktných prejavoch správania sa voči spoluodsúdeným, k príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne, výkon trestu plní účel.

Zo správy o povesti obce Q. vyplýva, že v obci sa zdržiava zriedkavo, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol súdom doposiaľ šesťkrát odsúdený za rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený tunajším súdom trestným rozkazom v konaní sp. zn. 0T/176/2013 a predtým v konaní sp. zn. 0T/63/2013.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/63/2013 zo dňa 02.04.2013 vyplýva, že obvinený N. T. bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1.200,- € a bol mu uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov.

Z uznesenia tej istej spisovnej značky zo dňa 05.12.2013 vyplýva, že súd nariadil výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, uložený trestným rozkazom sp. zn. 0T/63/2013 zo dňa 02.04.2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2013.

Uznesením Okresného súdu Košice II. sp. zn. 3Tp/29/2014 zo dňa 05.05.2014 bol odsúdený Jaroslav Nagy podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 0T/63/2013, so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka.

Z trestného rozkazu tunajšieho sp. zn. 0T/176/2013, zo dňa 13.09.2013 vyplýva, že obvinený bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2013.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že nebolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný od začiatku prípravného konania popieral spáchanie oboch skutkov a na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú v obžalobe Okresnej

prokuratúry Trebišov za vinu. Pripustil, že dňa 18.07.2014 uštedril poškodenej jednu facu po tom, čo mali nezhody. Uvádzal, že pokiaľ boli u poškodenej zistené zranenia, ktoré sú zdokumentované aj na fotografiách, ktoré sú súčasťou spisu, tieto zranenia jej nespôsobil on, ale I. T. pri vzájomnom incidente, keď táto mala poškodenú sotiť zo schodov. Obžalovaný popieral, že by sa pri prvom alebo druhom skutku poškodenej akýmkoľvek spôsobom vyhrážal.

Zo spáchania skutku obžalovaného neusvedčuje ani samotná svedkyňa poškodená V. T.. Táto svedkyňa bola vypočutá dvakrát dňa 22.07.2014 v popoludňajších a v nočných hodinách, pričom obžalovaného zo spáchania skutku v oboch výpovediach usvedčovala. Pri treťom výsluchu vykonanom 23.09.2014 však svoju usvedčujúcu výpoveď poprela s tým, že v čase výsluchov dňa 22.07.2014 bola opitá a nepamätá si ani čo uvádzala. Vzhľadom k uvedenému napísala na súd dve čestné vyhlásenia, kde prehlasuje, že skutok sa nestal tak, ako sa to uvádzalo v uznesení o vznesení obvinenia. Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému doručené dňa 23.07.2014, teda deň po prvých dvoch usvedčujúcich výsluchoch svedkyne poškodenej V. T.. Pri výsluchu po doručení uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému, svedkyňa obžalovaného neusvedčovala a tak isto ho neusvedčovala ani v konaní pred súdom. Svedkyňa uviedla, že pokiaľ utrpela nejaké zranenia na tvári, tieto jej boli spôsobené I. T. po to, čo po konflikte s ňou bola touto osobou sotená zo schodov. Túto skutočnosť potvrdila pri svojom výsluchu v prípravnom konaní aj svedkyňa I. T..

Zo spáchania skutku obžalovaného neusvedčuje ani svedkyňa M. S., sestra poškodenej V. T., ktorá uviedla, že na poškodenej videla, pred dedičským pojednávaním 21.07.2014 modriny na tvári, pričom sestra jej iba uviedla, že ju pobil obžalovaný, neuvádzala žiadne skutočnosti týkajúce sa vyhrážok na jej adresu zo strany obžalovaného.

Taktiež svedkyňa I. T. obžalovaného zo spáchania skutkov neusvedčila, táto svedkyňa vypovedala skôr v prospech obžalovaného s tým, že bola prítomná pri prvom skutku, kde obžalovaný sa v tom čase nenachádzal, potvrdila, že s V. T. mala konflikt, pretože táto o nej šírila nejaké reči a jedenkrát ju udrela otvorenou rukou po líci a poškodená V. T. v dôsledku toho spadla zo schodíkov, pričom bola aj opitá. Hneď po páde nemala na tvári modriny, tieto sa objavili asi až po jednej hodine v čase, kedy akurát prišla hliadka policajného zboru.

Súd na návrh prokurátora vykonal pred súdom aj výsluch svedkov, príslušníkov Policajného zboru a to Z. H. a I. O., ktorí vypočúvali poškodenú V. T. dňa 22.07.2014 a ktorí uviedli, že obžalovaná pri výsluchu nebola opitá, výsluch sa vykonával štandardným spôsobom a poškodená usvedčovala tohoto dňa v oboch zápisniciach obžalovaného zo spáchania skutku. Túto skutočnosť potvrdil, pokiaľ ide o zápisnicu zo septembra 2014, aj vyšetrovateľ policajného zboru V. M. F..

Z výsluchu svedka N. M., príslušníka Obvodného oddelenia PZ v I., vyplynulo, že bol členom hliadky dňa 18.07.2014, ktorá sa dostavila na miesto činu a uvádzal, že poškodenej po príchode hliadky uvádzala hliadke, že sa jej obžalovaný vyhrážal. Svedok neuviedol žiadne iné konkrétne skutočnosti, ani konkrétne vyhrážky ktoré mala poškodenej v ten večer uviesť, svedok uviedol, že obžalovaný aj poškodenej, boli predvedení na Obvodné oddelenie, pričom boli schopní stáť a komunikovať, pričom boli podrobení dychovej skúške.

Aby súd vyvodil v konkrétnom prípade vinu obžalovaného, musia na to existovať tak závažné dôkazy, ktorých sila a vzájomná nadväznosť a súvislosť vytvára ucelený obraz, ktorý nepripúšťa iný záver, ako o vine. V tomto konaní pred súdom neboli prezentované žiadne zásadné priame dôkazy, ktoré by obžalovaného zo spáchania skutku usvedčovali. Spáchanie skutku obžalovaný popiera, zo spáchania skutku nie je usvedčovaný svedkyňou poškodenou V. T., ani svedkyňou I. T., ktorá bola prítomná na mieste činu ohľadne druhého skutku, priamo zo skutku obžalovaného neusvedčujú ani sestry poškodenej V. T., a to Z. I. ani M. S., tieto dve svedkyne zhodne uvádzali, že zranenia, ktoré pozorovali na poškodenej mali byť spôsobené tejto osobe obžalovaným, čo im uvádzala poškodenej, ani jedna z týchto svedkýň nebola prítomná pri prvom skutku, neuvádzali ohľadne tohto skutku žiadne skutočnosti týkajúce sa nebezpečného vyhrážania, obe tieto svedkyne boli prítomné pri skutku druhom tohto rozsudku, ani v tomto prípade však obžalovaného neusvedčujú zo spáchania skutku, pričom obe uvádzali súvislosti s tým, že čo uvádzal obžalovaný poškodenej, že keď podpíše nejaké papiere ohľadne dedičského konania a to splnomocnenia, zrejmé pre niektorú zo sestier na zastupovanie v dedičskom konaní, že uvidí. Takéto nejednoznačné výpovede, pokiaľ ide o prečin nebezpečného vyhrážania nemôžu v

zásade slúžiť ako nepochybný podklad pre uznanie viny obžalovaného. Pokiaľ ide výsluchy svedkov H. a O., ktorí vypočúvali, respektíve boli prítomní pri výsluchoch poškodenej pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému, súd týmto dôkazom neprikladá žiadnu právnu silu a váhu, pretože pre rozhodnutie o vine, tieto sú úplne bezpredmetné.

Pokiaľ ide o výsluch svedka N. M., ten ako člen policajnej hliadky po príchode na miesto činu 18.07.2014 tvrdil, že poškodená tvrdila policajnej hliadke, že obžalovaný sa jej vyhrážal, neuvádzal, akým spôsobom, aké slová mal použiť, svedok potvrdil, že obaja boli schopní výsluchu, teda boli schopní stáť a komunikovať a boli podrobení dychovej skúške.

Zo zápisov o dychových skúškach toho neskorého večera dňa 18.07.2014 je zrejmé, že poškodenej bolo namerané v dychu oveľa viac promile alkoholu než obžalovanému.

Z výsluchu svedka M. je zrejmi rozpor s výpoveďou svedkyne poškodenej T., ktorá obžalovaného neusvedčovala z nebezpečného vyhrážania, kým svedok M. tvrdil, že táto uviedla po príchode polície, že obžalovaný sa jej vyhrážal.

Súd nemôže prijať ako dôkaz svedeckú výpoveď, ktorá je tak všeobecná a neobsahuje konkrétne slová, ktoré mali vyvolať dôvodnú obavu o život alebo zdravie poškodenej, keď samotná poškodená, ktorá tak prípravnom konaní ako aj už v konaní pred súdom obžalovaného samotná neusvedčuje a tvrdí, že ani 18.07.2014 ani 22.07.2014 nemala žiadne obavy z obžalovaného.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného pre absenciu usvedčujúcich dôkazov a to už priamych alebo nepriamych, ktoré by tvorili ucelenú reťaz, ktorá by svojou kvalitou viedla k nepochybnému záveru o vine obžalovaného, súd obžalovaného spod skutku obžaloby okresnej prokuratúry oslobodil, pretože nebolo jednoznačne a nepochybné dokázané, že skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný, sa vôbec stali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.