

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/332/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714217265
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714217265.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne Z. B., C. N. Z., Š.. U. XX, proti žalovaným X. N. E., X. D. R., bývajúcim na neznámom mieste, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 02. 04. 2015 č.k. 7C/196/2014-17 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením odmietol podanie zo dňa 22. 10.2 014, označené ako „Určenie vlastníckeho práva pozemku parcelu č. XXX“. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie zdôvodnil ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že podaním zo dňa 22. 10. 2014 žalobkyňa sa domáhala určenia vlastníckeho práva k pozemku - parcela č. XXX. Z tohto podania súd zistil, že neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., preto vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 7C/196/2014-7 zo dňa 02. 12. 2014 na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Toto uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 22. 12. 2014, pričom súd vyzval žalobkyňu na označenie účastníkov konania a označenie dôkazov, ktoré žiada v konaní vykonať, preukázať tvrdenia a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, ako aj pripojiť listinné dôkazy na preukázanie nároku a sformulovať aj žalobný petít. Súčasne ju poučil, že v prípade neodstránenia vytýkaných väd, súd odmietne jej podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Napriek tomu, že žalobkyňa prevzala uznesenie, ktorým bola vyzvaná na opravu a doplnenie podania tak neurobila v stanovenej lehote a to ani podaním zo dňa 19. 01. 2015, preto súd s poukazom na ust. § 43 ods. 2 O.s.p. podanie žalobkyne odmietol. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie sa odmietnutím podania skončilo.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolala žalobkyňa. Má za to, že súd prvého stupňa vo veci nerozhodol správne, že trvala na tom, že v návrhu uviedla pravdivé skutočnosti, pričom súd jej nedal žiadnu šancu, ako sa má domáhať určenia vlastníckeho práva a ako má postupovať ďalej vo veci proti žalovanému, ktorý nejaví žiadny záujem sa dohodnúť o parcele 237, o ktorú sa ona 40 rokov stará. Preto žiada súd, aby jej pomohol, vo veci začal konať a dokazovať.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že toto uznesenie je vecne správne.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že podanie žalobkyne, ktoré mohlo byť návrhom na začatie konania, ktoré doručila súdu dňa 22. 10. 2014 nemá náležitosti riadneho návrhu, pričom tieto náležitosti žalobkyňa nedoplnila ani na základe výzvy súdu v stanovenej lehote. Pre poučenie žalobkyne je potrebné uviesť, že súd nemá možnosť vo veci konať, pokiaľ účastník neoznačí náležitým spôsobom všetkých účastníkov konania, ktorí prichádzajú do úvahy, neoznačí riadne, čo je predmet konania a neuvedie v návrhu petít žaloby, ktorého sa domáha na základe vydania rozsudku vo veci samej. Súd v danom prípade nemôže nahrádzať úlohu advokáta, ktorý by eventuálne mohol žalobkyni vo veci pomôcť pri podaní návrhu a pri konaní vo veci samej.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.