

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010363
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010363.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného X. I. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2016 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

X. I.: E.: XX.X.XXXX/XXXX K. E., J. I. B.

uznáva sa za vinného, že

dňa 08.7.2013 do 06.01.2014 v Senci ako aj na ďalších bližšie neurčených miestach bez súhlasu poškodenej G. E. užíval motorové vozidlo zn. Iveco Daily, striebornej metalízy, EČV: Z. XXX I., VIN: Y. kúpené v roku 2013 v hodnote 4.490 €, ktoré mu bolo dňa 08.7.2013 v Senci na železničnej ulici 56 v areáli Karpaty plus s.r.o., zverené za účelom vykonania jednej jazdy, avšak predmetné vozidlo v dohodnutom čase ani neskôr napriek opakovaným výzvam nevrátil a užíval ho naďalej bez súhlasu poškodenej pre vlastnú účely až do 06.01.2014, kedy vozidlo na základe výzvy podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal poverenému príslušníkovi OO PZ Senec, čím spôsobil poškodenej G. E., I. Y. XXX/XX, S. M. škodu vo výške 4.490 €,

teda

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlo väčšej hodnote,

čím spáchal

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 217 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno m) § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu III. podal na Okresný súd Bratislava III. obžalobu na obžalovaného X. I. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného Richarda Baráka, ktorý termín hlavného pojednávania mal doručený uložením na pošte.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného X. I., výsluchom svedka Š. Z., oboznámením žiadosti o vyhlásení pátrania po motorovom vozidle, odvolaní pátrania, evidenčnej karty vozidla, odborného vyjadrenia na určenia hodnoty vozidla, zápisnice o vydaní a vrátení vecí, hodnotení na obžalovaného, spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/186/2013 a spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/18/2014, odpisu z registra trestov na obžalovaného, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistili skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný X. I. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu sú bludy a je to celé nezmysel. Uviedol, že uvedené vozidlo IVECO Daily bolo vo firme u nich v servise asi 1 rok a normálne sa používalo na dovoz súčiastok a na všetko čo bolo nutné, pričom zvyčajne na tomto motorovom vozidle jazdil on. Potom sa stala tá vec, že majiteľ priestorov neplatil nájomné, pričom išlo Š. Z.. On v tom čase mal svoje motorové vozidlo značky Volkswagen Passat čiernej farby na ktorom prišiel do práce a firma bola zatvorená, bolo to niekedy v júni 2013. Išiel za majiteľom objektu za p. Z., ktorému povedal, že nie je zaplatený nájom a preto objekt uzatvoril, pričom jeho vozidlo ostalo zamknuté v objekte aj s jeho osobnými vecami. V objekte sa nachádzalo viaceré vozidiel, ktoré boli v servise, a ktoré boli už aj opravené, boli tam aj nejaké súčiastky. Z. neustále otravoval, že kedy dá veci do priadku, avšak on ho stále ťahal za nos. Predmetný Iveco bol zaparkovaný vonku pred objektom, pričom Z. mu povedal, že pokiaľ sa vec nedajú do priadku, tak uvedené vozidlo môže používať na súkromné účely s tým, že majiteľ vozidla p. E. o tom vie a súhlasí s tým, že toto predmetné motorové vozidlo bude používať. Kľúče od vozidla mal on, pretože vo firme na ňom jazdil prevažne on. Toto vozidlo zobral a využíval ho na súkromné účely od júna v roku 2013. Uvedené vozidlo zvyčajne parkoval u priateľky, pričom nechcel uviesť, kde priateľka býva a ani túto priateľku nechcel do uvedenej veci zaťahovať. Počas uvedenej doby sa mu Z. Neustále vyhýbal, on sa tohto snažil aj kontaktovať, avšak nezdvíhal mu telefón, taktiež bol za ním aj v Cíferi, kde mal rodinný dom, avšak toto nevyužíval. Mrzí ho, že k celej situácii došlo. Nemal vedomosť o tom, že vozidlo je v pátraní, pričom majiteľovi vozidla bol ochotný zaplatiť škodu, ktorá mu vznikla používaním predmetného motorového vozidla.

Svedok - poškodený O. E. výpoveď ktorého bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vo veci uviedol, že vlastníčkou predmetného motorového vozidla Iveco Daily je jeho neter G. E., ale toto vozidlo používal on až do mesiaca február 2013, kedy ho dal do opravy Š. Z. z dohodou, že mu ho opraví a vráti, pričom dohodu o tom nemá, pretože sa dohodli len ústne. Podľa dohody Z. mal opraviť vozidla do jedného mesiaca, avšak toto vozidlo veľmi dlho opravoval. Niekedy v mesiaci jún mu Z.D. doviezol predmetné motorové vozidlo, ale potreboval na tomto vozidle ešte dorobiť nejaké detaily, tak sa dohodli, že ho dá do opravy a že keď mu ho donesie na druhý deň kompletne opravený, tak vtedy mu vyplatí peniaze za opravu. Od toho dňa teda od konca mesiaca jún už svoje motorové vozidlo nevidel, bol s Z. neustálom telefonickou kontakte, asi po dva týždne už mal telefón nedostupný, pričom pri telefonátoch mu uviedol, že mu prinesie vozidlo, avšak až po tom čo sa bude môcť vrátiť do svojej dielne, nakoľko má túto momentálne zavretú lebo neplatil nájomné. Niekedy v mesiaci august sa dozvedel, že vozidlo nie je zamknuté v dielni, ale že sa používa bez jeho súhlasu, pričom ho mal používať nejaký X. I., ktorý mal spolupracovať s Z. t.j. spolu opravovali vozidlá. Preto podal trestné oznámenie za neoprávnené užívanie motorového vozidla.

Svedok Š. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné motorové vozidlo mu bolo dané do opravy p. E., ktorého opravoval dlhšie časové obdobie. Po oprave mu ho vrátil s tým, bolo treba ešte doopraviť nejaké veci s tým, že mu toto vozidlo vráti hneď na druhý deň. Medzitým ho obžalovaný I. požiadal o požičanie motorového vozidla, pretože si potreboval odniesť nejaké veci a vozidlo mu požičal s tým, že I.

mu sľúbil, že má vozidlo mu vrátiť hneď na druhý deň. Toto vozidlo mal mať požičané len na jednu cestu. Napriek viacerým urgenciám mu obžalovaný vozidlo nevrátil, snažil sa aj kontaktovať obžalovaného, bol v mieste jeho bydliska, avšak jeho matka ho z domu vyhodila, chodil aj na viaceré miesta kam obžalovaný chodieval. Raz sa ho podarilo stretnúť, kedy ho požiadal o vrátenie vozidla, pričom obžalovaný ho ešte uhovoric, že potrebuje si odvieť ešte nejaké ďalšie veci a tak sa dohodli, že hneď ako si tieto veci odvezie, hneď ten deň mu vozidlo vráti. Vozidlo mu však nevrátil. Svedok preto ďalej chodil na miesta, kde by sa mohol nachádzať obžalovaný, pričom išiel aj na miesto kde mal bývať dielňu avšak táto dielňa mu už nepatrla z dôvodov, že neplatil nájomné a v objekte kde sa nachádzala dielňa sa nachádzalo predmetné motorové vozidlo. Toto ihneď oznámil p. E., išiel pre kľúče od vozidla, avšak medzitým už prišla polícia.

Hodnota predmetného motorového vozidla bola určená na základe odborného vyjadrenia na sumu 4.490 Eur.

Súd ďalej poukazuje teda na žiadosť o vyhlásení pátrania po predmetnom motorovom vozidle zo dňa 14.8.2013, pričom táto žiadosť o pátrání bola odvolaná dňa 06.1.2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný X. I. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný. Obžalovaný spáchanie trestného činu poprel uviedol, že predmetné motorové vozidlo mu dobrovoľne vydal svedok Z. aby ho používal po dobu pokiaľ mu nevráti motorové vozidlo, ktoré sa nachádzal zamknuté v objekte bývalých dielní. Táto jeho výpoveď je však vyvrátená výpoveďou poškodeného E., ktorý jednoznačne uviedol, že predmetné vozidlo odovzdal Z. na opravu. Svedok Z.D. taktiež vypovedal, že auto mu bolo dané na opravu E. po jeho oprave. V deň keď ho mal vrátiť ho obžalovaný požiadal aby si mohol na predmetnom vozidle odvieť nejaké veci s čím Peško súhlasil. Boli dohodnutí, že mu predmetné vozidlo vráti hneď na druhý deň, čo sa nestalo.

Obžalovaný X. I. tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/18/2014 zo dňa 24.2.2014 kedy bolo uložené súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so skúšobnou dobou 2 (dva) roky spolu so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/186/2013 zo dňa 15.9.2013.

Z miesta bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ust. § 32 Trestného zákona. Súd predovšetkým prihliadol na osobu obžalovaného, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcu okolnosť súd nezhliadol žiadnu. Naopak, obžalovaný bol už v minulosti súdne trestaný a predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Na základe uvedeného súd obžalovanému uložil trest spojený s obmedzením osobnej slobody a ktorý vymeral v trvaní 12 mesiacov.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin, súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.