

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/295/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211304
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314211304.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľov X/ G. Y., N.. U., Q.. X.X.XXXX, D. XXX, X/ Z.. A.Š. Y., Q.. XX.XX.XXXX, R. Y. XXX/XX, Ž., X/ J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, Q. J. XX, D., X/ G. T., N.. Y., Q.. XX.X.XXXX, G. U. XXXX/XX, Ž., navrhovatelia 2/, 4/ 5/ zastúpení splnomocneným zástupcom - navrhovateľom 3/, proti odporcom 1/ A. Y., Q.. XX.X.XXXX, D. XXX, X/ X. Y., Q.. XX.XX.XXXX, D. XXX, X/ U. J., Q.. XX.XX.XXXX, D. XXX, všetci odporcovia zastúpení JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom, so sídlom Námestie slobody 58, Čadca, o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v rozsahu výrokov I., II., III rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/364/1994-424 zo dňa 27.11.2007 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 6Cdo/43/2010-515 zo dňa 13.9.2011 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/320/2014-574 zo dňa 31.10.2014.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Navrhovatelia 2/, 3/, 4/, 5/ s ú p o v i n n í zaplatiť Slovenskej republike spoločne a nerozdielne na účet Štátnej pokladnice trovy preddavkované štátom vo výške 437,80 € a na účet Okresného súdu Čadca vo výške 14,17 € v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia a odporcovia 1/, 2/, 3/ s ú p o v i n n í zaplatiť Slovenskej republike spoločne a nerozdielne na účet Štátnej pokladnice trovy preddavkované štátom vo výške 190,59 € a na účet Okresného súdu Čadca vo výške 14,17 € v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 6.6.1994 podali navrhovatelia návrh proti odporcom o vypratanie nehnuteľnosti, o nerušenie v užívaní predmetu vlastníctva.

Najvyšší súd SR uznesením č. k. 6Cdo/43/2010-515 zo dňa 13.9.2011 rozsudok Krajského súdu Žilina z 12.2.2009 sp. zn. 10Co/129/2008 vo výrokoch, ktorými bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/320/2014-574 zo dňa 31.10.2014 zrušil rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/364/1994-424 zo dňa 27.11.2007 vo výrokoch I., II., III., V., VII. Výroku VIII. sa zrušenie nedotklo.

Rozsudok bol teda zrušený vo výrokoch:

- I. - o povinnosti odporcu vypratať nehnuteľnosti,
- II. - vo výroku, ktorým súd zamietol návrh na vypratanie nehnuteľnosti vo vzťahu k navrhovateľke 2/,
- III. - vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľov 3/, 4/, 5/ na vypratanie,
- V. - vo výroku o trovách konania,

VII. - vo výroku, ktorým súd zaviazal navrhovateľov 2/, 3/, 4/, 5/ zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 13 189,35 Sk (437,80 €) a odporcov 1/, 2/, 3/ sumu 5 741,85 Sk (190,59 €).

Zákonná sudkyňa prvostupňového súdu opakovane predložila Krajskému súdu v Žiline vec dňa 12.2.2015 (čl. 594) s tým, že Najvyšší súd SR dal pokyn zrušiť rozsudok Krajskému súdu v Žiline len v rozsahu výrokov, ktorými bol odvolacím súdom zmenený rozsudok prvostupňového súdu. Zrušenie sa teda nemalo týkať výrokov potvrdzujúcich, medzi ktorými bol aj výrok VII. o náhrade trov konania preddavkovaných štátom. Napriek tomu bol odvolacím súdom zrušený aj tento výrok, hoci nadobudol právoplatnosť a hoci na základe právoplatného výroku VII. účastníci konania zaplatili do Štátnej pokladnice trovy preddavkované štátom navrhovateľa 437,80 € a odporcovia 190,59 € (dôkaz - vyjadrenie Štátnej pokladnice na výzvu súdu čl. 683, 684).

Odvolací súd vrátil spis s prípisom zo dňa 13.3.2015 (čl. 597) s tým, že odvolací súd nepovažoval výrok VII. za právoplatný. Keďže bol zrušený výrok o trovách konania, zrušil odvolací súd aj závislé výroky, medzi ktoré zaradil aj výrok VII. o povinnosti nahradiť trovy preddavkované štátom. Z toho dôvodu zrušil aj výrok VII. Súd sa ďalej cítil byť viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 226 OSP a postupoval v jeho intenciách.

Podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP a § 226 OSP sa preto súd cítil byť ďalej viazaný predmetom sporu čo do výrokov I., II., III., V., VII.

Dňa 16.5.2015 (čl. 677) doručili navrhovateľa späťvzatie návrhu, ktoré sa v nadväznosti na predmet sporu týkalo výrokov I., II., III. zrušeného rozsudku prvostupňového súdu.

Súhlas odporcov so späťvzatím uvedeného predmetu sporu bol daný dňa 3.5.2016 (čl. 679 bez podpisu, čl. 685 s podpisom právneho zástupcu odporcov na základe výzvy súdu - čl. 681).

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd konanie zastavil v rozsahu výrokov I., II., III. za súhlasu odporcov podľa § 96 ods. 1, 2 OSP.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu. V tomto štádiu konania však nebolo možné ustáliť, či zastavenie konania možno vyhodnotiť ako procesné zavinenie, alebo dôvodne podaný návrh s poukazom na dohodu o urovaní zo dňa 3.5.2016 (čl. 678) a procesné návrhy navrhovateľov (čl. 677) a odporcov (čl. 679), v ktorých neuplatnili právo na náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 OSP.

Z uvedených dôvodov na daný skutkový stav súd aplikoval § 146 ods. 1 písm. c) OSP a rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Tým mal súd ustálený odvolacím súdom zrušený výrok V. o náhrade trov konania.

Odvolací súd zrušil aj výrok VII. o povinnosti účastníkov konania nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci trovy preddavkované štátom. V tomto smere z dôvodov už uvedených sa súd cítil byť viazaný závermi odvolacieho súdu podľa § 226 OSP (čl. 594, 597), podľa ktorého bolo potrebné zrušiť aj tento výrok rozsudku ako výrok závislý.

Výrokom VII. rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/364/1994-424 zo dňa 27.11.2007, ktorý bol zrušený odvolacím súdom, boli trovy preddavkované štátom nasledovné:

Preddavok D14a-184/94 - vo výške 1 500,- Sk zložila odporkyňa v 2/ rade (č. listu 24 spisu) a bolo z neho zlikvidované na znalečné Z.. W. vo výške 835,50 Sk (č. listu 52 spisu), 480,- Sk W. - K. (č. listu 56 spisu) = 1 315,50 Sk; rozdiel 184,50 Sk bol vrátený (č. listu 192 spisu).

Preddavok D14a-148/94 - vo výške 1 000,- Sk zložil navrhovateľ v 1/ rade - zlikvidované znalečné Z.. J. v plnej výške (č. listu 192 spisu).

Preddavok D14a-197/94 - vo výške 1 500,- Sk zložil navrhovateľ v 1/ rade - č. listu 41 spisu - zlikvidované znalečné Z.. J.Š. 1 500,- Sk (č. listu 192 spisu).

Preddavok D14a-65/95 - vo výške 1 500,- Sk zložila odporkyňa v 2/ rade (č. listu 74 spisu) - 720,- Sk zlikvidované na č. listu 192 spisu a 780,- Sk vrátené.

Preddavok D14a-62/97 - vo výške 5 000,- Sk zložil Z.. A. Y. - zlikvidované W. - Z. 438,- Sk (č. listu 234 spisu), 4 562,- Sk vrátené; na č. listu 289 spisu bol zrušený výrok o vrátení sumy 4 562,- Sk - na likvidáciu znaleckého posudku Z.. J. bolo použitých 1 650,- Sk (č. listu 289 spisu) a zvyšok 2 912,- Sk bol vrátený. Z tohto preddavku teda zaplatil 2 088,- Sk.

Preddavok D14a-134/06 - vo výške 10 000,- Sk zložili odporcovia (č. listu 347 spisu); bol vyplatený ako preddavok Z.. U. (17. 08. 2007 - č. listu 416 spisu).

Navrhovatelia tak zaplatili na preddavkoch 1 000,- Sk + 1 500,- Sk + 2 088,- Sk = 4 588,- Sk.

Odporcovia tak zaplatili na preddavkoch 1 315,50 Sk + 720,- Sk + 10 000,- Sk = 12 035,50 Sk.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal doplatiť navrhovateľov titulom trov preddavkovaných štátom sumu 13 189,35 Sk = 437,80 € (13 189,35 + 4 588 = 17 777,35 Sk) a odporcov sumu 5 741,85 Sk = 190,59 € (12 035,50 + 5 741,85 = 17 777,35 Sk), aby výdavky účastníkov zodpovedali princípu rovnosti, teda približne rovnakému výsledku sporu, keďže súd rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Z tejto sumy navrhovatelia už fakticky na základe právoplatného a vykonateľného výroku VII. zaplatili sumu 437,80 € a odporcovia sumu 190,59 € (dôkaz: vyjadrenie Štátnej pokladnice čl. 683, 684). Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Žiline právoplatný a vykonateľný výrok VII., na základe ktorého účastníci konania plnili, zrušil, má sa za to, že odpadol dôvod plnenia podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na strane SR by vzniklo plnením účastníkov konania bezdôvodné obohatenie. Preto bolo potrebné vydať právoplatný titul aj na už poskytnuté plnenie a opakovane zaviazat účastníkov konania k plneniu, ktoré už poskytli. V rozsahu plnenia zanikla ich povinnosť zaplatiť dlh splnením. Preto súd opakovane zaviazal navrhovateľov nahradiť Slovenskej republike trovy preddavkované štátom vo výške 437,80 € a odporcov vo výške 190,59 €, teda v totožnej výške a z totožných dôvodov ako v zrušenom výroku VII. rozsudku.

Po vydaní rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/364/1994-424 zo dňa 27.11.2007 vznikli navyše nasledovné trovy preddavkované štátom:

Uznesením Okresného súdu v Čadci č. k. 16C/295/2014-672 súd priznal znalcovi Z.. T. H. znalečné vo výške 41,16 €, ktoré bolo zlikvidované v rozsahu 6,41 € zo zálohy zaúčtovanej pod položkou denníka D14-58/2015, vo výške 6,41 € zo zálohy zaúčtovanej pod položkou denníka D14-60/2015 a v rozsahu 28,34 € z rozpočtových prostriedkov súdu. Na základe tohto uznesenia teda trovy preddavkované štátom predstavujú sumu 28,34 €. Navrhovateľov zaviazal nahradiť Slovenskej republike trovy preddavkované štátom vo výške 14,17 € a odporcov v rovnakej výške.

Na náhradu trov konania preddavkovaných štátom súd aplikoval ustanovenie § 148 ods. 1 OSP. Výsledok v konaní súd vyhodnotil ako rovnaký na strane navrhovateľov aj odporcov, keďže o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Preto aj trovy

preddavkované štátom podelil medzi navrhovateľov a odporcov rovnakým pomerom - každý v rozsahu 1 s prihliadnutím na už zložené a zlikvidované preddavky navrhovateľov a odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.