

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216203072
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216203072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: L. M., I.. XX.XX.XXXX, t.č. Detský domov Komárno, zat. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - S.Z. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XX/XX, Š. F. T., t.č. X. XXX, E. N. a otec - neuvedený, o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom maloletého dieťaťa L. M., nar. XX.XX.XXXX v Detskom domove Komárno, Ulica Mieru č. 3, 945 01 Komárno na dobu najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Matka maloletej S. M., I.. XX.XX.XXXX je povinná platiť na maloletú Rozáliu výživné mesačne a následne k 1.7. každého roka v sume rovnajúcej sa výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa (neplnoleté) podľa zákona č. 601/2003 Z.z. a opatrenia MPSVR- SR vždy do 15 dňa toho, ktorého mesiac vopred na účet Detského domova Komárno, Ulica Mieru č. 3, 945 01 Komárno počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd uznesením zo dňa 01.03.2016 č.k. 9PPOm 1/2016 - 20 začal konanie ex offo o zverenie malol. dieťaťa do ústavnej starostlivosti z dôvodu, že malol. dieťa uznesením zo dňa 01.02.2016 č.k. 9PPOm 1/2016 -12 dočasne bolo zverené do ústavnej starostlivosti.

Súd z obsahu spisu 9PPOm 1/2016 zistil, že malol. dieťa od narodenia nebolo v domácej starostlivosti. Bolo dlhodobo hospitalizované s genetickou chorobou metabolizmu, ktoré si vyžiadalo špecifickú starostlivosť a liečbu. Po zlepšení jeho stavu bolo dočasne zverené do ústavnej starostlivosti.

Matka malol. na pojednávaní uviedla, že toho času sa nedokáže postarať o maloleté dieťa, nemá vytvorené vhodné podmienky k výchove malol.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol uložiť výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej pobytom v detskom domove na dobu najdlhšie na 6 mesiacov a matku zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu,

obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských právach a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa §45 alebo §48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely:

zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 zák. o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 54 ods. 2 pís. c) Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti:

uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, a preto v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci sa tohto práva výslovne vzdali.