

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010502
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010502.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému D. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Y. X , t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v A. a A. V., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 24.05.2016, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného D. H., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 28.12.2015, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 08.04.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. H., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bol odôvodnený tým, že lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie mu plynie od 26.03.2016, pričom poukázal na vzorné správanie, dodržiavanie ústavného poriadku a na kladný vzťah s družkou, s ktorou sa chce oženiť. Uvedomil si svoje problémy s alkoholom. V prípade podmiennečného prepustenia sa chce zamestnať, abstinovať a viesť riadny život. K návrhu priložil posudok zo zamestnania.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 28.12.2015 bol odsúdený D. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorého výkon nastúpil dňa 28.12.2015 a trest má po započítaní väzby vykonať dňa 12.09.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 27.03.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 21.04.2016 vyplynulo, že odsúdený do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 14.10.2015. Dňa 28.12.2016 bol v ÚVTOS a ÚVV Ilava prevedený na výkon trestu. Po pobyte na nástupnom oddiele bol dňa 26.01.2016 zaradený do diferenciačnej skupiny "C". Na základe návrhu pedagóga mu bol stanovený program zaobchádzania do "B" diferenciačnej skupiny a následne dňa 11.03.2016 bol aj preradený a je tu aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a zákonné normy dodržiaval. K príslušníkom a zamestnancom zboru sa správal slušne. V osobných veciach ako aj na cele si udržiaval poriadok. Vo svojom osobnom voľne pozeral televíziu, čítal knihy. Vychádzok sa zúčastňoval nepravidelne.

Odsúdený nemal problémy s adaptáciou na podmienky výkonu trestu. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Konfliktne situácie nevyvoláva. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V styku s personálom je slušný. Ústrojovú disciplínu a osobnú hygienu dodržiava. Poriadok v osobných veciach udržiava. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu nebol uložený.

V trávení voľného času je pasívny, využíva ho hlavne na sledovanie televízie a hranie spoločenských hier. O kultúrno - osvetovú činnosť neprejavil záujem ani o ďalšie usporiadané aktivity. Od dňa 08.02.2016 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave SKLO. Jeho pracovnou náplňou je lepenie etikiet a balenie pohárov. Svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni.

Kontakt s vonkajším svetom udržiava so svojou družkou formou pravidelnej korešpondencie, návštev a telefonovania. V korešpondencii zachováva korektnosť, bez negatívnych prejavov. Po výkone trestu plánuje naďalej žiť s družkou v spoločnej domácnosti a neopakovať chybu, ktorú spravil.

Vyrastal v úplnej rodine, vzťahy v rodine považoval v minulosti za dobré, otec pred dôchodkom pracoval ako vodič kamiónu, matka zomrela vo veku 49 rokov, pracovala ako čašníčka, bola vyučená krajčírka. Odsúdený má štyroch súrodencov. Vzťahy v rodine sú narušené konfliktom kvôli nespravodlivému vysporiadaniu dedičstva.

Odsúdený má ukončené SOU stavebné v Trenčíne s výučným listom v odbore murár. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval údajne 2 mesiace na ako pilčík.

V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený si čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem a trávenie voľného času. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne. K svojej trestnej činnosti je kritický, priznáva sa, ľutuje skutku.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, nadmerného konzumu alkoholu a otázného sociálneho zázemia.

Na základe uvedených skutočností ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z oboznámenej správy z ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že od vypracovania hodnotenia nenastala žiadna zmena.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, už šestnásťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (v posledných odsúdeniach opakovane pre majetkovú trestnú činnosť - trestný čin krádeže), pričom mu v boli v posledných odsúdeniach ukladané nepodmiennečné tresty, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/100/2012 (trest vykonal dňa 04.03.2015).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K návrhu nič nedodal.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z

výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený D. H. už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak táto druhá podmienka sa tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade D. H. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredne vysoké a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú nadmerné požívanie alkoholu, opakovaná trestná činnosť a otázne sociálne zázemie.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol šesťnásťkrát súdne trestaný, z toho v posledných odsúdeniach opakovane pre trestný čin krádeže, pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode viesť riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného. Napriek ukladaniu nepodmienečných trestov v posledných odsúdeniach a vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu, uloženého v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/100/2012, dňa 04.03.2015, si nevzal ponaučenie a bol odsúdený k v súčasnosti vykonávanému trestu.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vykonávaného trestu pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia, vrátane odsúdení k nepodmienečným trestom, sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek vykonaným nepodmienečným trestom pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti a bol mu uložený v súčasnosti vykonávaný nepodmienečný trest.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.