

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/398/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415212271
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415212271.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci navrhovateľa: V. S. U., a.s., O. XXXX/XXX, L., N.: XX XXX XXX, právne zastúpeného: H. kancelária R. R. s. r. o., 1. mája XXX/XX, O., proti odporcovi: C. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. Z., zast. opatrovníčkou T.. F. B., vyššou súdnou úradníčkou C. súdu W., o zaplatenie 1.646,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.483,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % - ta ročne zo sumy 1.380,-- eur od 1.6.2015 do zaplatenia , a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, náhradu trov konania vo výške 196,86 eur (tvorené súdnym poplatkom vo výške 66,98 eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 129,88 eur) a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.6.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.646,78 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 123,41 eur a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.646,78 eur od 1.6.2015 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy titulom úverovej zmluvy č. 4304091798, zo dňa 22.4.2013 / ďalej len úverová zmluva /, ktorú zmluvu uzavrel s odporcom.

Uznesením č.k. 5C/398/2015-61, zo dňa 13.4.2016 súd v zmysle § 29 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť miesto jeho terajšieho pobytu.

Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.5.2016 sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani opatrovníčka odporcu, hoci mali doručenie predvolania riadne vykázané. O odročenie pojednávania účastníci konania nepožiadali

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p. z dôvodu hospodárnosti konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa

riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z úverovej zmluvy založenej na čl. 20 súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 22.4.2013 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol odporcovi úver 1.380,- eur s tým, že odporca sa zaviazal tento úver vrátiť v 72 mesačných splátkach po 35,48 eur. RPMN podľa zmluvy predstavuje 21,90 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom je podľa zmluvy uvedená vo výške 2.384,64 eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. , poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.9 Obč.zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 22.4.2013 spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd po preštudovaní listinného dôkazu/ vyššie uvedenej zmluvy o úvere/ dospel k záveru, že Zmluva o úvere uzatvorená účastníkmi konania nemá zákonom požadované náležitosti. Z tohto dôvodu vyhodnotil súd úver za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi bol poskytnutý úver 1.380,- eur, ktorý mal odporca uhradiť v 72 mesačných splátkach po 35,48 eur, čo je spolu 2.554,56 eur. Avšak podľa zmluvy mal spolu odporca uhradiť sumu 2.384,64 eur/ uvedené v kolónke celková čiastka splatná spotrebiteľom/. V zmluve teda nebol uvedený správny údaj o celkovej sume, ktorú mal odporca podľa zmluvy zaplatiť. Okrem uvedeného chýbali v zmluve údaje o výške, počte a termínoch jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú tieto splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom na účely jeho splatenia. Nakoľko údaj o celkovej zaplatenej sume bol v zmluve uvedený nesprávne a tiež z dôvodu chýbajúcich údajov podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., považuje súd úver z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zmluvnú pokutu, poplatky za odloženie splátok a zmenu splátok, upomienky, súd považoval za neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods.1 Obč. zák., nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zo zmluvy je zrejmé že tieto neboli dojednané individuálne. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad, predloženého navrhovateľom / č.l. 35/ súd zistil, že odporca čerpal úver 1.380,- eur a neuhradil navrhovateľovi nič. Z dôvodu, že súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov a ďalšie uplatňované nároky ako neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko neboli individuálne dojednané, priznal navrhovateľovi sumu 1.380,- eur, t.j. poskytnutý úver, z ktorého odporca nehradil nič a vo zvyšku istiny úveru návrh zamietol.

Z dôvodu, že odporca sa dostal s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania 5,25% ročne (o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania, nakoľko zmluvný vzťah vznikol po 31.1.2013). V návrhu bola časť úroku z omeškania vyčíslená sumou: 123,41 eur a bola rátaná vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.646,78 eur od 27.12.2013 do 31.5.2015. Ako bolo uvedené odporca sa s úhradou dlžnej sumy 1.380,- eur dostal do omeškania a to preto, lebo na výzvu navrhovateľa, na úhradu zosplateného dlhu zo dňa 10.12.2013 nereagoval. Navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania 5,25 % ročne od 27.12.2013. Časť tohto úroku za obdobie od 27.12.2013 do 31.5.2015 súd vyčíslil aj pevnou sumou a to vo výške 103,41 eur. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 1.483,41 eur, ktorá pozostáva z istiny zostatku doposiaľ neuhradeného úveru 1.380,- eur a z vyčíslenej sumy 103,41 eur / úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 1.380,- eur od 27.12.2013 do 31.5.2015/. Súčasne súd zaviazal odporcu aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 5,25 % - ta

ročne zo sumy 1.380,- eur od 1.6.2015 do úplného zaplataenia dlžnej istiny 1.380,- eur. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zaplataenia sumy 1.770,19 eura / 1.646,78 eur+ 123,41 eur (100%), súd mu priznal 1.483,41 eur (84 % zo žalovanej sumy), vo zvyšku (16 % zo žalovanej sumy) návrh zamietol. Miera úspechu sa počíta ako rozdiel pomerných úspechov. Navrhovateľ bol úspešný v 68 % (84 % - 16 %) a v takejto výške mu súd náhradu trov konania priznal.

Trovy konania navrhovateľa 289,50 eur pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 98,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky 655/2004 Z.z.: / za 2 úkony právnej pomoci- prevzatie veci 31.5.2014, podanie žaloby 17.6.2015/ po 71,73 eur, t.j. 142,74 eur + 1x režijný paušál 8,04 eur za rok 2014 + 1x režijný paušál 8,39 eur za rok 2015, t.j. spolu 159,17 eur +31,83 eur DPH = 191,- eur.

Z dôvodu, že miera úspechu navrhovateľa bola 68%, priznané trovy predstavujú 196,86 eur / 68 % z 289,50 eur/ a pozostávajú zo súdneho poplatku 66,98 eur a z trov právneho zastúpenia 129,88 eur .

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Nové Zámky na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP).