

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714206225
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1714206225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENNÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi: R. Š., N. C. Č.. XXX, XXX XX W., Š.. A.: Z., o zaplatenie 38,60 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 38,60 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 11,95 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 26,65 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, 16,50 eur titulom náhrady trovy konania na účet navrhovateľa č. 2928896915/1100, VS: 1192293901 a 59,14 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka, s.r.o., č. ú. 2923896916/1100, VS: 1192293901, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 02.07.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 484,60 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúry za poskytované služby a zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ uzatvoril dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby elektronickej komunikácie. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledujúce faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.07.2011 znejúcu na sumu 11,95 eur
- č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.09.2011 znejúcu na sumu 446,00 eur
- č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.08.2011 znejúcu na sumu 26,65 eur

Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil.

Nezaplatením faktúr sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/287/2014-21 zo dňa 29.07.2015 súd na návrh navrhovateľa konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 446,00 eur zastavil. Predmetom konania sa tak stala pohľadávka za služby vo výške 38,60 eur.

Na termín pojednávania dňa 24.05.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na pojednávaní sa súd po vyvolaní veci oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa, s listinnými dôkazmi: zmluvou / dodatkom o pripojení, špecifikáciou pre službu Mágio internet Security zo dňa 29.09.2009, zmluvou o pridelení a používaní zákazníckeho identifikátora Klient ID, faktúrami, čiastočným späťvzatím žaloby a zmenou žalobného petitu zo dňa 05.05.2015 a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa proti odporcovi o zaplatenie 38,60 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania je podaný dôvodne.

Zo zmluvy o pripojení súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a účastníkom R. Š..

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.) Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci platne uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvné vzťahy na základe zmlúv o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa si splnil svoje povinnosti podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil.

Keďže odporca dlžnú sumu za poskytnuté služby do stanovenej lehoty neuhradil, dostal sa do omeškania so splnením dlžnej sumy, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj úroky z omeškania z dlžných súm v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v časti o zaplatení za služby poskytnuté navrhovateľom odporcovi vo výške 38,60 eur vrátane úrokov z omeškania vyhovel.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnému navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) a 16,60 eur a dva režijné paušály á 8,04 eur, všetko navýšené o 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.