

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205871
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714205871.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi Y. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom pani U. X., súdnou tajomníčkou D. súdu K. o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške XXX,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 17. 4. 2014 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 360,- €, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy 360,- € od 8. 12. 2010 do zaplatenia, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 360,- € od 21.2.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,20 € a nahradiť trovy konania v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 € a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 € s DPH. Návrh odôvodňoval tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 2. 8. 2010 na zmenkovú sumu 360,- €, pričom sa zaviazal k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 8. 12. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Navrhovateľ disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o iných potencionálne existujúcich vzťahoch odporcu a predchádzajúce majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Zmenka bola vystavená dňa 2. 8. 2010 (dátum vystavenia) na sumu 360,- Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení naraz zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 8. 12. 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,- Eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 0,- Eur a na úroky uhradil 0,- Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ žiadal, aby súd podľa článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 vydal rozsudok, ktorým uloží odporcovi, aby do 3 dní odo dňa doručenia rozsudku zaplatil zmenkovú sumu 360,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 360,- Eur od 8. 12. 2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 360,- Eur od 21. 2. 2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,20 Eur, náhradu trov konania v časti zaplateného súdneho poplatku 21,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur s DPH.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive a návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4, ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie). Ako dôkazy pripojil originál zmenky, ktorá bola uložená do súdnej úschovy súdu a do spisu bola založená fotokópia vyhotovená tunajším súdom a výpis z obchodného registra na navrhovateľa. Zároveň uviedol, že netrvá na nariadení pojednávania.

Účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba preto súd v súlade s Nariadením konštatoval, že právomoc súdov SR v tejto veci je daná a s poukazom na článok 2, bod 1 Nariadenia a podľa článku 11 preambuly, článku 4, bod 1 a článku 25, bod 1, písm. a/ Nariadenia je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

V súlade s Nariadením súd dňa 16. 5. 2014 zaslal odporcovi tlačivo „C“ spolu s prípisom a prílohami za účelom vyjadrenia sa k návrhu. Odporca toto tlačivo C neprevzal. Následne na to súd zisťoval súčasnú adresu odporcu. Nakoľko sa túto adresu súdu nepodarilo zistiť súd uznesením 17C 64/14-73 zo dňa 13. 1. 2016 ustanovil odporcovi opatrovníka. Opatrovníkovi odporcu bolo doručené tlačivo „C“ dňa 24. 2. 2016.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto Nariadenie neustanovuje inak európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Procesným právom, ktoré upravuje súdne konanie a občiansky súdny poriadok, ktorým sa súd spravoval pri prejednávaní a rozhodovaní veci. Vzhľadom k tomu, že tu bola daná možnosť iného právneho posúdenia veci súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie v súlade s ustanovením § 115 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku. V súlade s Nariadením článku 5, bod 1 v spojení s článkom 7, bod 1, písm. c/ súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie aj napriek tomu, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné a žiadna zo strán nepožiadala o nariadenie ústneho pojednávania.

Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil a ani sa k predmetu veci nevyjadril.

Navrhovateľ pripojil k návrhu originál zmenky vydané k zmluve č. 609800045 spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25 splatné „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Uvedená zmenka bola vystavená 2 8. 2010 na zmenkovú sumu 360,- Eur. Podľa textu zmenky sa zaviazal odporca Y. B., bytom X. XXX/XX, Y. XXX XX, r.č. XXXXXX/XXXX zaplatiť okrem zmenkovej sumy úrok 0,25% denne od 8.12.2010. Zmenka je podpísaná. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na spoločnosť navrhovateľa.

Z uvedenej zmenky je zrejmé, že táto bola vystavená k úverovej zmluve č. 609800045 spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25 zo dňa 2. 8. 2010. Je zrejmé, že zmluvou o úvere spoločnosť Pohotovosť poskytla odporcovi ako fyzickej osobe úver za podmienok bližšie upravených a dohodnutých v zmluve. Ďalej je zo zmenky zrejmé, že táto bola vystavená ako neúplná zmenka (blankozmenka), kde spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. vystupovala ako remitent a odporca ako vystaviteľ. Vzhľadom k tomu, že odporca úver nesplácal riadne a včas vyplnila spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. zmenku odporcu v zmysle dohody o vyplnení zmenky na sumu 360,- Eur s dátumom začiatku úročenia 8. 12. 2010. Spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. následne indosovala zmenku na navrhovateľa.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 22. 12. 2015 čiastočné späťvzatie návrhu a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne čím si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne. Na základe tohto čiastočného späťvzatia návrhu súd svojím uznesením 17C 64/2014-74 zo dňa 10. 2. 2016 konanie zastavil v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 360,- Eur od 8. 12. 2010 do zaplatenia.

I.Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že: 1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ; 2. Pokiaľ súd nevzhliadne žiadnu nekalosť, či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí, prípadne vznesených námietok zohľadňujúc

ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie (spoločné stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015).

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená (spoločné stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015).

Zákaz zneužitia práva je silnejší než dovolenie dané právom a pokiaľ právna norma určité správanie aprobuje a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto konanie v skutočnosti nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktoré je jeho zneužitím, súdy nesmú poskytnúť ochranu, keďže takýto postup by bol v rozpore s Ústavou chránenými právami (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV.ÚS 457/2010).

Podľa článku I. § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. Zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon zmenkový a šekový), majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 Zákona zmenkového a šekového vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 5 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 33 ods. 1 zmenkového a šekového zákona zmenku možno vystaviť:

- na videnie,
- na určitý čas po videní,
- na určitý čas po dáte vystavenia,
- na určitý deň.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia zmenky s iným časom sročnosti alebo s postupnou sročnosťou sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2009 (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia uvádza, že ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení do 31.12.2009 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa ods. 7 vyššie citovaného zákonného ustanovenia veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Predmetom konania bol spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva. Miesto vystavenia aj platobné podmienky sa nachádzali na území SR. Vzhľadom k tomu sa vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky. Za nespornú skutočnosť súd v konaní považoval uzatvorenie zmluvy o úvere so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., ktorá bola pripojená v rámci exekučného konania na tunajšom súde sp. zn. 12Er 71/2012. Súčasne so zmluvou o úvere bola vystavená rovnakým dátumom aj zmenka dňa 2. 8. 2010. To, že sa medzi účastníkmi jedná o spotrebiteľa je zrejmé. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je tu vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. túto charakteristiku spĺňa. Jednoznačne sa jedná o dodávateľa s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a v prípade odporcu o spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ. Spoločnosť Pohotovosť v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytla odporcovi ako fyzickej osobe - spotrebiteľovi úver. Uvedené je zrejmé aj zo samotnej zmenky, kde vystupuje odporca ako fyzická osoba, nie podnikateľ a je identifikovaný rodným číslom. Rovnako súčasťou zmluvy o úvere sú aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko sú vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov.

Všeobecne je potrebné rešpektovať základnú zmenkovo-právnu doktrínu, že zo zmenky samotnej ako abstraktného cenného papiera v zásade nie je možné bez ďalšieho určiť, či ide o spotrebiteľa. Pokiaľ však súd spoľahlivo zistí na základe skutočností vyplývajúcich zo žalobného návrhu, že na strane odporcu ide o spotrebiteľa poskytne mu ochranu prostredníctvom právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa (Najvyšší súd SR vo svojom stanovisku zo dňa 20.10.2015 pri rokovaní občiansko-právneho

a obchodno-právneho kolégia poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu ČR sp. zn. Pl.ÚS 16/12 zo dňa 16.10.2012, sp. zn. IV.ÚS 457/2010 zo dňa 18.7.2013 a sp. zn. I.ÚS 290/2015 zo dňa 16.9.2015, ktoré riešiac problematiku použiteľnosti zmenky z pohľadu ochrany spotrebiteľa konštantne zohľadňujú, že v prípade spotrebiteľov nie je možné odhliadnúť od ich špecifických záujmov a postavenia. Všeobecné súdy pri svojej rozhodovacej činnosti musia hľadať také interpretačné a aplikačné východiská, ktoré zabránia zneužívaniu práv v dôsledku aplikácie zmenkových inštitútov neprimerane v neprospech niektorého z účastníkov zmenkového vzťahu). Vychádzajúc zo spoločného stanoviska občiansko-právneho a obchodno-právneho kolégia NS SR zo dňa 20.10.2015 súd keďže vystaviteľom zmenky je spotrebiteľ čo je v konaní nesporné skúmal zmenku až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, keď bola zmenka vystavená, t.j. ku dňu 2.8. 2010. V opačnom prípade ak by súd dospel k záveru, že pri vymáhaní dlžnej sumy z indosovanej zmenky nemá možnosť hodnotiť obsah spotrebiteľskej zmluvy a rozhodnúť o nekalosti niektorých zmluvných podmienok, či zhodnotiť platnosť zmenky samotnej išlo by o neprijateľné zníženie právnej ochrany prináležiacej spotrebiteľovi a o porušenie zásady efektivity. Rigidná aplikácia ustanovenia § 17 zákona zmenkového a šekového by spôsobila spotrebiteľovi neprimerané ťažkosti pri až následnom možnom domáhaní sa ochrany svojich práv. Prijatie výkladu smerujúceho k povinnosti spotrebiteľa bez výhrad uspokojiť veriteľa - nadobúdateľa indosovanej zmenky a až následne ho žalovať o náhradu škody s povinnosťou v takomto konaní dokazovať, že nadobúdateľ zmenky konal vedome na škodu dlžníka by v konečnom dôsledku viedlo k prenosu povinností na spotrebiteľa spôsobom, ktorý je podľa právnej úpravy ochrany spotrebiteľa neprijateľný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah založený medzi účastníkmi konania je vzťahom občiansko-právnym v zmysle ustanovenia § 52 nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Aj napriek tomu, že všeobecné podmienky obsahujú klauzulu v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, to znamená, že všetky právne vzťahy založené zmluvou o úvere sa upravujú ustanoveniami obchodného zákonníka, táto klauzula nepochybne obchádza ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o preferovaní právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v občianskom zákonníku a preto je neplatná. S poukazom na tieto skutočnosti súd potom považuje zmluvné dojednanie a to dohodu o vyplnení zmenky za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá ako zmluvné dojednanie vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 a 5 Občianskeho zákonníka) a sleduje cieľ obísť právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Dohoda o vyplnení zmenky je v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie sú neplatné. V zásade je potrebné uviesť, že spotrebiteľské právo v čase uzavretia zmluvy nevyučovalo prijať od dlžníka zmenku, avšak len na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, ktorá úprava bola obsiahnutá v ustanovení § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Rovnako sa pripúšťalo za určitých podmienok vyplniť zmenkovú sumu veriteľom do zákonom limitovanej výšky istiny a príslušenstva. Dohoda o vyplnení zmenky uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola vystavená bez vyplnenia zmenkovej sumy a dátumu začiatku úročenia zmenkovej sumy, pričom zmenkovú sumu vyplnil veriteľ v rozsahu všetkých jeho peňažných nárokov voči odporcovi ako dlžníkovi, ktoré podľa uváženia veriteľa vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takéto zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky za stavu, že ide o spotrebiteľský vzťah a ktoré zmluvné dojednanie mení vzťah medzi účastníkmi konania zo zmluvného dojednania na vzťah zo zmenky, ktorý nie je zásadne kauzálny a nepožíva žiadnu ochranu spotrebiteľa musí súd vyhodnotiť ako neprijateľný a tým neplatný v súlade s ustanovením § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, resp. ako neplatné dojednanie v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho uzavretím dohody o vyplnení zmenky veriteľ dostáva do rúk oprávnenie rozhodnúť o tom, že ním požadované plnenie je v súlade so zmluvou čo je taktiež v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4, písm. o/ Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky je neprijateľnou a teda neplatnou zmluvnou podmienkou a zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu aj s poukazom na už vyššie citované spoločné stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015.

V konaní bol v plnom rozsahu úspešný odporca, preto mu prináležalo právo na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže sa jedná o návrhové konanie podľa ustanovenia § 151

ods. 1, veta prvá O.s.p. a odporca nepožadoval v konaní náhradu žiadnych trov, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).