

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201699
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201699.1

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa: X. U., S.. X.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa rodičov: matky X. U., S.. XX.X.XXXX, N. M. Q. a otca neurčeného, na návrh Ú. Q., V. W. L. R. Q., t a k t o

r o z h o d n u t i e :

I. Súd u r č u j e, že u maloletého dieťaťa X. U., S.. X.XX.XXXX v Z. z matky X. U.Í., S.. XX.X.XXXX a otca neuvedeného sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 2.12.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q. ako navrhovateľ navrhol, aby súd vyslovil, že u maloletého X. sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka dňa 1.12.2015 dala súhlas k osvojeniu bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Maloletý sa narodil dňa 6.11.2015 doma a na gynekologickopôrodníckom oddelení nemocnice v Z. bol privezený záchranou zdravotnou službou. Keďže maloletý má trvalý pobyt v Q., bol prevezený do nemocnice v Q. a v súčasnosti je hospitalizovaný na oddelení patologických novorodencov z dôvodu nízkej pôrodnej hmotnosti a srdcovej chyby. Dieťa sa narodilo v 33. týždni tehotenstva s pôrodnou hmotnosťou 1540 g a dĺžkou 40 cm. Spisová dokumentácia dieťaťa bola včas zaslaná určenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. za účelom zabezpečenia náhradnej rodinnej starostlivosti. Spolu s návrhom navrhovateľ predložil rodný list maloletého dieťaťa a písomný súhlas matky na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Uznesením č. k. 14P/312/2015-8 z 26.2.2016 Okresný súd Poprad preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd. Následne dňa 1.4.2016 bol spis doručený tunajšiemu súdu.

Uznesením č. k. 3P/45/2016-10 z 3.5.2016 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka, konkrétne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z..

Na pojednávaní konanom dňa 24.5.2016 súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov i listinnými dôkazmi, t. j. najmä oboznámením sa s podaným návrhom, s rodným listom maloletého dieťaťa a so súhlasom matky na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Na pojednávaní konanom dňa 24.5.2016 sa kolízny opatrovník dieťaťa a zároveň i splnomocnený zástupca navrhovateľa (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z.) vyjadril, že navrhuje, aby súd určil, že u maloletého X. sú splnené podmienky osvojiteľnosti vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa dňa 1.12.2015 podpísala súhlas k osvojeniu bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletý sa narodil dňa 6.11.2015 v Z.. Matka je slobodná, je prihlásená k pobytu ako bezdomovec v Q.. Dňa 1.12.2015 matka dala písomný súhlas k osvojeniu maloletého bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otcovstvo k maloletému určené nie je.

Podľa § 154 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú splnené hmotnoprávne predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti (§ 180a ods. 1 O.s.p.). Z uvedeného vyplýva, že pravidelným spôsobom začatia konania bude uznesenie súdu o jeho začatí, čo však nevyklučuje návrh na takéto konanie (§ 102 ods. 4 Zákona o rodine).

Osvojiteľnosť dieťaťa znamená, že dieťa je právne voľné na osvojenie a zásadne tu nie sú žiadne hmotnoprávne a procesnoprávne prekážky na rozhodnutie súdu o osvojení takého dieťaťa.

Podľa § 180a ods. 4 O.s.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

V konaní o osvojiteľnosti súd hodnotí nielen splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti na strane rodičov dieťaťa (právna voľnosť), ale posudzuje aj otázky na strane dieťaťa. Sama skutočnosť, že dieťa je právne voľné, ešte neznamená, že je aj osvojiteľné. Vyslovením osvojiteľnosti na strane dieťaťa sa vylúči akákoľvek pochybnosť o tom, či budúce možné osvojenie bude plniť svoj účel.

S ohľadom na v konaní preukázané skutočnosti súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa, keď matka o dieťa od jeho narodenia nejaví záujem a zároveň dňa 1.12.2015 dala písomný súhlas na jeho osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. V záujme maloletého Martina je, aby mal vytvorené možnosti umiestnenia v náhradnej rodinnej starostlivosti, ktorá má prednostné postavenie pred ústavnou starostlivosťou.

Nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.