

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/281/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715203877  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715203877.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. H. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 248,95 s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 22.5.2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.05.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s, a žalovaná uzavreli dňa 5.9.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo pripojenie žalovanej k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivácia SIM karty na predplatenú mobilnú službu s programom služieb FIX XX a dňa 5.9.2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola povinnosť žalovanej počas lehoty viazanosti 24 mesiacov dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte. Žalovanej bol odpredaný mobilný telefón F. v akciovnej cene, nezľavnená hodnota telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov. Žalovaná kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť, za čo jej bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtovaná zmluvná pokuta. Dňa 20.11.2013 Slovak Telekom a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa predmetná faktúra stala vlastníctvom žalobcu. K nároku na zmluvnú pokutu žalobca uviedol, že tento nárok nepovažuje za neprijateľnú podmienku, pretože inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, považuje jej dojednanie za absolútne oprávnené. Ustanovenie dodatku týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určuje povinnosti po porušení ktorých má podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaná bola pri podpise zmluvných dokumentov oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. Žalovaná si slobodne vybrala poskytovateľa služieb, sama si vybrala okruh služieb a sama si zvolila mobilný telefón. Čo sa týka skutočnosti preukázania dobíjania kreditu na SIM karte, poukázal na prenos dôkazného bremena zo žalobcu na žalovanú.

Žalobca podaním zo dňa 8.9.2015 doplnil žalobu tak, že uviedol, že žalovaná porušila bod 1 písm. d) Dodatku k zmluve o pripojení a zároveň bod 3.1 Osobitných podmienok poskytovania služieb U. tým, že si prestala dobíjať zmluvne dohodnutý kredit vo výške 16 eur mesačne, v dôsledku čoho vzniklo podniku právo v zmysle bodu 3 Dodatku žalovanej vyfakturovať zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 384 eur, ktorá predstavuje predpokladané zmluvné dobíjanie vo výške 16 eur mesačne počas lehoty viazanosti 24 mesiacov a nezľavnenú cenu mobilného telefónu F. vo

výške 1 euro, pričom skutočná cena mobilného telefónu predstavuje sumu 99 eur. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd prejednal vec bez prítomnosti týchto účastníkov s prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s použitím ustanovenia § 101 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 5.9.2011 (č.l. 3 spisu), dodatkom k zmluve č.l. 4, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013 č.l. 6, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, cenníkom služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami č.l. 25 - 28, osobitnými podmienkami č.l. 29 - 30, výpisom zo systému evidencie platieb č.l. 32, podaním žalobcu zo dňa 8.9.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení U. zo dňa 5.9.2011 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu T - Mobile Slovensko, a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu, na základe ktorej poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej ako fyzickej osobe mobilné hlasové služby s programom služieb U. XX.

K tejto zmluve bol dňa 5.9.2011 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení U., na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu U. XX s dobou viazanosti 24 mesiacov a výškou zmluvnej pokuty 248,95 eur. Podľa bodu 3. dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následnej deaktivácii služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke dodatku.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti Slovak Telekom a.s., ako postupcom na spoločnosť Quantum credit a.s. ako postupníkom. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v súdnom konaní. Oznámením zo dňa 02.12.2013 bolo postúpenie pohľadávky oznámené žalovanej.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu XXX,XX eur, splatnú dňa XX.XX.XXXX, ktorou žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu.

Z listinného dôkazu, tzv. printscreen dobíjania vyplýva, že žalovaná si dobila kredit vo výške 48 eur v mesiaci november 2011, t.j. spolu za tri mesiace november 2011 - január 2012, v ďalších mesiacoch od mesiaca februára 2012 žalovaná túto svoju zmluvnú povinnosť porušovala a kredit si nedobíjala.

Podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby FIX účinných od 1.1.2012 okrem povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný pravidelne, každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy Fix realizovať zmluvné dobíjanie vo vzťahu ku každej SIM karte s aktivovanou službou Fix vo výške a v lehotách platných pre príslušný program služieb Fix podľa zmluvy Fix, jej dodatkov a cenníka Fix. Účastník je povinný realizovať zmluvné dobíjanie vždy najneskôr k poslednému dňu každého zúčtovacieho obdobia. Povinnosť účastníka realizovať zmluvné dobíjanie podľa tohto bodu vzniká prvým dňom zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni nadobudnutia účinnosti zmluvy Fix.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 5.9.2011 Zmluvu o pripojení Fix spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 zákona o elektronických komunikáciách a ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie

sumy 248,95 eur ako zmluvnú pokutu. Z vyjadrení žalobcu vyplýva, že zmluvná pokuta bola žalovanej uložená z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, dobiť na SIM karte dohodnutý zmluvný kredit v lehote viazanosti 24 mesiacov v zmysle dodatku zo dňa 5.9.2011. Zo žaloby je zrejmé, že žalobca požadoval zmluvnú pokutu z dôvodu, že žalovaná nesplnila svoju povinnosť riadne a včas zaplatiť faktúry, resp. dobiť si zmluvne dohodnutý kredit.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané kedy a akým spôsobom žalovaná porušila zmluvu o pripojení a kedy došlo k deaktivácii služby a či vôbec došlo aj k vypojeniu SIM karty prípadne k ukončeniu zmluvy o pripojení, čo je podmienkou na uplatnenie zmluvnej pokuty podľa bod 3 dodatku. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p., v sporovom konaní je to žalobca, kto je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoju žalobu a uplatňuje svoj nárok. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla žalobcu. Dôkazné bremeno súvisí s dôkaznou povinnosťou, ktoré platné právo upravuje v § 120 ods. 1 O.s.p. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, keďže neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Vzhľadom na uvedené súd nemal preukázané splnenie podmienok, na základe ktorých vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu. Z toho dôvodu žalobca neunesol dôkazné bremeno a súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú v časti zmluvnej pokuty aj vzhľadom na to, že zmluva o pripojení má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, kedy na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné okrem ustanovení Osobitných obchodných podmienok aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán. Súd dospel k tomu záveru, že zmluvná pokuta dojednaná v Dodatku k zmluve vo výške 248,95 eur spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu. Zmluva o pripojení spolu s dodatkom je typová zmluva, v ktorej si spotrebiteľ individuálne nedojednal zmluvnú pokutu, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, pričom sa mení len jej výška. Pokiaľ by súd žalobe o zaplatenie zmluvnej pokuty vyhovel, nielen že by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Právny predchodca žalobcu ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu.

Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Prešov č.k.17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010, Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/111/2012, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.11C/184/2011 - 82 a iné). Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca tiež poukazyval na skutočnosť, že žalovanej bol odpredaný zľavnený mobilný telefón. Zmluvnú pokutu nemožno spájať s kúpnu cenou tovaru - koncového zariadenia, pretože v zmluvách nie je o tom nič uvádzané. Zmluvná pokuta a údajná cena koncového zariadenia sú dve samostatné, vzájomne nenadväzujúce skutočnosti medzi ktorými nie je žiaden súvis. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Predané koncové zariadenia nebolo zmluvou účastníkov zabezpečované a v prípade predčasného ukončenia zmluvy ohľadne koncového zariadenia nevyplýva žalovanej žiadna

povinnosť spojená so zaplatením rozdielu ceny za koncové zariadenie. V danom prípade sa žalobca jasne domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 5.9.2011, o čom svedčí aj uplatňovaná suma. Predaj koncového zariadenia za zníženú cenu súd považuje za prejav marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie, podľa názoru súdu zamerané výhradne na účel získania klientov. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi zmluvy sám právny predchodca žalobcu určil kúpnu cenu koncového zariadenia, za ktorú ho predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny. V obsahu dodatku nebolo nikde uvedené, že by zmluvná pokuta predstavovala výšku podmienenej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu. Aj na základe týchto skutočností je uplatnená pohľadávka bezdôvodná.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanej náhradu trov nepriznal, keďže si trovy konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).