

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/469/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225020  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115225020.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta, Banská Bystrica, Nám. L. Svobodu 1, Banská Bystrica, IČO: 00165 549, proti žalovanej Z. X. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. U., J. X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou J. R., súdnou tajomníčkou tun. súdu, štátny občan SR, pre zaplatenie 37,32 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 37,32 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 29. 06. 2015 zo sumy 26,80 Eur do zaplatenia a s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 18. 10. 2015 zo sumy 10,52 Eur až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 3,70 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 37,32 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia poplatkov za služby súvisiace s poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

Tunajší súd vydal dňa 05. 01. 2016 pod č. k. 17C/469/2015-13 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 37,32 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23. 03. 2016 zrušený.

Z potvrdenia Mestského úradu v Banskej Bystrici a Registra obyvateľov SR súd zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt U. U., J. X.

Súd z potvrdenia ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaná nie je vo výkone trestu, ani vo výkone väzby.

Obvodné oddelenie PZ, Banská Bystrica - západ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaná sa na adrese U. U., J. X, nebýva a ani sa tam nezdržiava.

Vzhľadom k tomu, že sa tun. súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tun. súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. , pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 03. 05. 2016.

Súd vo veci rozhodol dňa 24. 05. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. , nakoľko sa jedná o drobný spor.

Podľa ust. § 38 ods.1 zák.č. 577/2004 Z.z. , na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom

Podľa ust. § 38 ods. 3 písm. c/ zák.č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, za spracovanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby.

Podľa ust. § 38 ods.10 zák.č. 577/2004 Z.z., výšku úhrady poistenca za služby podľa odseku 3, možno stanoviť odlišne pre jednotlivé skupiny poistencov s prihliadnutím na zdravotný stav, vek alebo iné dôvody hodné zreteľa. Výška úhrady poistenca za služby podľa odseku 3 nesmie byť vyššia ako je ustanovená v § 38a. Výšku úhrady poistenca za služby podľa odseku 3 ustanoví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 38a ods. 2 písm. b/ zák.č. 577/2004 Z.z. výška úhrady poistenca za spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby pri každej návšteve (§ 38 ods. 3 písm. c/) je najviac 1,7 % zo sumy životného minima.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, s fotokópiou faktúry č. 201504222 zo dňa 17. 09. 2015 splatnej dňa 17. 10. 2015 na sumu 10,52 Eur a faktúry č. 201504110 zo dňa 28. 05. 2015 splatnej dňa 28. 06. 2015 na sumu 26,80 Eur, s fotokópiou výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 09. 11. 2015, s platobným rozkazom tunajšieho súdu, s doručenkami žalovanej a ostatnými listinnými dôkazmi spisu č. k. 17C/469/2015 mal preukázané, že žalovaná bola dňa 11. 07. 2015 ošetrovaná na traumatologickej ambulancii urgentného príjmu žalobcu a dňa 27. 05. 2015 na úrazovej ambulancii žalobcu. Žalovaná sa pri ošetrovaní preukázala neplatnou kartou zdravotného poistenia. Z tohto dôvodu žalobca žalovanej vystavil jednotlivé faktúry, ktoré žalovaná neuhradila ani po následnej výzve žalobcu. V zmysle ustanovenia § 38 a § 38a zákona č. 577/2004 Z.z. a NV SR č. 722/2004 Z.z. vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti sumu 37,32 Eur. Keďže si žalovaná uložení povinnosť nesplnila, žalobcovi neuhradila platbu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a žalobe v celom rozsahu vyhovel v zmysle ustanovenia § 38 a § 38a zákona č. 577/2004 Z.z. a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 37,32 Eur.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 26,80 Eur od 29. 06. 2015 až do zaplatenia a zo sumy 10,52 Eur od 18.10.2015 až do zaplatenia.. Dňom 29.06. 2015 a dňom 18.10.2015 sa žalovaná dostala do omeškania tým, že jednotlivé sumy žalobcovi nehradila do dňa splatnosti faktúr. Úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

O trovách konaniach súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1/ O. s. p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania pozostávajú z trov vynaložených na účelné vymáhanie a bránenie práva vo výške 3,70 Eur.

V zmysle § 4 ods. 1, písm. c/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch je konanie vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, nakoľko ide o nároky vyplývajúce z predpisov upravujúcich podmienky poskytovania zdravotnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.