

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/367/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214457
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715214457.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti F., E., H.. XX.XX.XXXX B. Q., H.. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov S.. P. C., H.. XX.XX.XXXX a B. C., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, t.č. C., H. U. X, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov X. F., H.. XX.XX.XXXX a Q. C., H.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom Q. K. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na zmenu súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

Matka Q.Á. C., H.. XX.XX.XXXX a otec X. F., H.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletých detí F., E., H.. XX.XX.XXXX B. Q., H.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.12.2013, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Rimavská Sobota 1P 541/2008-9 zo dňa 17.03.2009 v časti platenia výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina podal návrh na zmenu výroku v časti miesta platenia výživného v rozsudku 1P 541/2008-9 zo dňa 17.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.04.2009 z dôvodu, že Okresný súd v Rimavskej Sobote, že deti zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom C., ktorí v tom čase mali krátkodobý pobyt na C. V. XX N. Ž.. Tým istým rozsudkom súd zaviazal rodičov prispievať na výživu detí vo výške 30% zo sumy životného minima od 30.04.2009 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. O uvedenej skutočnosti sa dozvedeli v januári 2015, keď ich požiadalo OR PZ Zvolen o oznámenie ako si rodičia plnia vyživovaciu povinnosť. Tento rozsudok z Okresného súdu v Rimavskej Sobote im doručený nebol, predpokladajú, že ho doručili Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, nakoľko zistili, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen od 01.05.2009 vyplácal na žiadosť náhradného rodiča opakovaný príspevok, ktorý vypláca až do dnešného dňa. Vzhľadom na uvedené došlo k omylu určenia miesta platenia výživného na deti zverené do pestúnskej starostlivosti manželom C. s trvalým pobytom S. XX. Keďže ide o pohľadávku štátu, ktorá nie je v účtovnej evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a podľa písomného vyjadrenia ani v účtovnej evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, žiadali aby súd návrhu na zmenu určenia miesta platenia výživného na maloleté deti zverené do pestúnskej starostlivosti podľa miesta trvalého bydliska pestúnov, t.j. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen od 01.05.2009 do dovŕšenia 18-teho roku veku maloletých detí.

Navrhovateľ sa na pojednávanie aj napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

Z výsluchu matky pred dožiadaným súdom súd zistil, že s návrhom na zmenu súdneho rozhodnutia v časti miesta platenia výživného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen od 01.05.2009 do dovŕšenia 18-teho roku veku maloletých detí súhlasí. Uviedla, že nevlastní žiadny majetok, býva sama, má 9 detí, pričom predložila doklad o výplate dávok vo výške 261,80 eur. Rozsudkom OS Zvolen 2T 35/2015-203 zo dňa 24.02.2016 bola odsúdená za nepĺnenie vyživovacej povinnosti na maloletú K., narodenú v roku 2002. Iné vyživovacie povinnosť uviesť nevedela. S deťmi sa stretáva, má aj telefónne číslo na pestúnov, pri príležitosti sviatkov im neposiela dary, nakoľko na to nemá finančné prostriedky. Súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

Aj z výsluchu otca súd zistil, že s návrhom súhlasí, taktiež nevlastní žiadny majetok, býva sám, má ďalšiu jednu dcéru K. a syna X.. Poberá sociálne dávky vo výške 125,- eur mesačne. Predložil súdu doklad o zaplatení sumy 20,- eur na účet Detského domova N.. Nie je ženatý, s deťmi je v kontakte, aj keď nevie presne kde bývajú. Pri príležitosti sviatkov im kupuje dary, niekedy ho prídu deti navštíviť a kúpi im všetko čo potrebujú. Naposledy ich videl cez letné prázdniny v roku 2015. Taktiež súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe sa v pestúnskej starostlivosti nachádza len maloletá Q., výživné žiadali poukazovať na ich účet, maloletá E. bola na základe predbežného opatrenia umiestnená do ústavnej starostlivosti Detského domova, L. X, N., kde rodičom bolo určené výživné zasielať na účet detského domova.

Súd na základe vykonaného dokazovania, a to rozsudok OS Rimavská Sobota 1P 541/2008, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 02.01.2016 mal preukázané, že maloleté deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti manželom C., pričom spisová dokumentácia na ich úrad bola zaslaná 20.11.2013 na telefonické dožiadanie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota. V tom čase vznikli v rodine C. výchovné problémy s deťmi a na úrad sa prišli poradiť. Od tej doby je spisová dokumentácia vedená na ich úrade. Súčasťou spisovej dokumentácie bol aj rozsudok OS Rimavská Sobota 1P 541/2008-9. Keďže maloleté deti a ich pestúni majú trvalý pobyt v ich územnom obvode, je potrebné zmeniť rozsudok ohľadom vyplácania výživného rodičmi na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, v zmysle podaného návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v čase rozhodovania o pestúnskej starostlivosti maloleté deti sa zdržiavali s pestúnmi v Žiline, pričom ako súd mal preukázané na základe správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dokumentáciu maloletých detí prevzali až dňa 20.11.2013. Z uvedených dôvodov bolo potrebné zmeniť rozhodnutie ohľadom miesta platenia výživného a preto súd návrhu vyhovel a zaviazal platením minimálneho výživného zo strany rodičov na maloleté deti od 01.12.2013, kedy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen prevzal dokumentáciu maloletých detí, nakoľko sa tieto aj s pestúnmi zdržiavali už v obvode Zvolen. Pokiaľ navrhovateľ žiadal zmeniť miesto určenia platenia výživného od 01.05.2009, súd nemal preukázané, že by od tej doby deti s pestúnmi sa nezdržiavali v inom územnom obvode.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).