

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 46PPOm/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201568  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201568.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. U. Č., A. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., P. X, F., dieťa rodičov: matka - D. Č., A. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX, F., a otec - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Súd umiestňuje maloletého Y. U. Č., A. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., A. X, F., a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o náhradnej starostlivosti.

II. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v F., odbor sociálnych vecí a rodiny, P. X, F., zabezpečením umiestnenia maloletého Y. U. Č., A. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., A. X, F., dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2022 o 15:55 h žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., A. X, F.. Návrh odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletého Y. E.ddelení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. vedie od 06.12.2021 na základe podnetu od MUDr. F. - F. X. U., ktorá našla vo svojej čakárni prepúšťacie papiere z nemocnice. Dňa 06.12.2021 vykonal navrhovateľ šetrenie v domácnosti u priateľa matky pána F. B. A. Y. F. XXX, počas ktorého matka uviedla, že nemá zabezpečenú pediatrickú starostlivosť pre maloletého, bola vo X. U. J. P. F., kde si zabudla všetky dokumenty a rodný list dieťaťa a tiež uviedla, že so starostlivosťou jej pomáha pán B. a jeho matka. Matke poskytli súčinnosť pri riešení zdravotného poistenia a následne bola zaslaná do pediatickej ambulancie O. P. Q. T. P.. Matka tiež uviedla, že neuviedla v rodnom liste otca dieťaťa, ktorý je drogovo závislý a nemá záujem o Y., pričom počas celej návštevy bola matka nervózna a nepokojná, pôsobila vystrašene a nestabilne. Hygiena v domácnosti bola podľa navrhovateľa na slabšej úrovni. Matka nevedela uviesť, prečo so synom nenavštívila pediatrickú ambulanciu. Matka uviedla, že sama bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny od 7 do 17 rokov a následnej aj v profesionálnej rodine vo X. U. u pani profi matky Y. E.. Jej rodičia sa rozviedli a matka odišla do Č. H.. Matka maloletého pochádza z rodiny, kde bola od útleho detstva zanedbávaná starostlivosť. Matka bola tiež ako maloletá vedená v pedopsychiatrickej ambulancii na O.. Bola jej predpísaná medikamentózna liečba, ktorú prestala časom užívať a ambulanciu prestala navštevovať. Dňa 10.12.2021 navrhovateľa kontaktovala p. N. ( P. F. B.), že pani Č.á opustila ich domácnosť a nemajú vedomosť kde sa nachádza. Pani Č. kontaktovala navrhovateľa a dostavila sa na jeho oddelenie, kde uviedla, že komunikovala s pani E., avšak sa k nej nechce sama ani s maloletým Y. vrátiť. Tiež odmietla ísť s Alexom do krízového centra, ale že chce ísť do podnájmu s novým priateľom. Bola si vedomá, že aktuálne rodičovstvo nezvládne a chce, aby bol maloletý Y. J.miestnený do Centra pre rodiny nakoľko nemá vytvorené žiadne podmienky a nevie mu zabezpečiť riadnu starostlivosť. Na základe uvedeného bol maloletý Y. U. Č. umiestnený dňa 10.12.2021 do centra pre deti a rodiny F., A. Č..

X, F. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Pezinok č. k. 40PPom/1/2022-12 zo dňa 10.12.2021. Dňa 21.06.2022 sa konalo na tomto súde pojednávanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, kde súd zrušil vyššie uvedené uznesenie a uložil matke D. Č. dohľad, ktorý bude vykonávať v rodičovskom poradenstve za súčinnosti OSPODASK- referát poradensko-psychologických služieb po dobu 6. mesiacov. Dňa 04.08.2022 Centrum pre deti a rodiny F. odovzdalo maloletého Y. U. Č. do starostlivosti matky D. Č., S. Č. I. XX, F., na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/7/2022 z 21.06.2022, vykonateľné 20.07.2022. Dňa 30.08.2022 kontaktovala navrhovateľka pani P.-riaditeľka Centra pre deti a rodiny F., že nejaké dve dievčatá jej priniesli maloletého Y.. U. Č., že už ho nemôžu strážiť a s matkou sa nevedia spojiť. P. P. prijala maloletého Y. a kamarátky poslala na ÚPSVaR F., ktoré sa tento deň dostavili k navrhovateľovi pričom uviedli: „Pani E. jej dala všetko čo potrebovala pre Y., aj jej ho občas postrážila. Cca v máji ma matka pani Č. kontaktovala či by sme sa nestretli nakoľko sme sa dlho nevideli, ja bývam v W., stretli sme sa v A. P. Q. W., na druhý deň sme išli na hody do W.. Potom ma kontaktovala či jej nepovarujem Y., spočiatku to bolo na pár hodín, že ide pracovať do H., aby zarobila peniaze, priateľ ju nechal lebo prehajdákala všetky peniaze, Y. nič nekúpila, rozišli sa cca pred týždňom. Postupne mi Y. nechávala dlhšie, väčšinou od pondelka do piatku. Cez víkend ho dávala pani E.. Nevie kde bola s Y. keď sa oňho starala. Nevie, čo robí v H.Ú., dávala mi za týždeň 200 eur. Teraz som ho mala strážiť od pondelka od piatku. Včera keď ho matka priniesla bol zanedbaný, špinavý. Kamarátka chcela peniaze za varovanie, povedala, že nemá, ešte od nej si pýtala 15 eur. Y. je často nervózny, nesvoj. Ja bývam v podnájme v 3-izbovom byte, momentálne v časti D.. Prišiel majiteľ bytu, nakoľko z bytu bolo často počuť plač dieťaťa, majiteľ bytu sa vyjadril, že tam Y. nemôžeme mať. Y. nevie sa plaziť, nemá rovnováhu, mesiac dozadu mu som ho naučila držať fľašu, matka nemala záujem. Kamarátka má vedomosť, že v H. nie je, momentálne nevie kde sa zdržiava. Má vedomosť, že cudzím ľuďom matka dávala strážiť maloletého Y.. Matka sa k Y. nespráva ani ako matka, je odmeraná. Správa sa k Y. ako keby nemala chrbtovú kosť. Nevie, či má Y. povinné očkovania. Často na Y. vrieska. Má ho určite svojím spôsobom rada, ale nevie sa oňho postarať, Y. je jej na príťaž. Obe kamarátky sa vyjadrili, že majú podozrenie, že matka nie je psychicky v poriadku. Veľa sme jej tolerovali, ale naozaj dnes už Y. nemal kam ísť.“ Kamarátky nechcú, aby ich mená boli v úradnom zázname uvedené. Maloletý je od 30.08.2022 umiestnený v CDR F..

X. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil rodný list maloletého, Úradný záznam zo dňa 30.08.2022 a mail sociálneho pracovníka Centra pre deti a rodiny F. adresovaný pracovníčke UPSVaR F..

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

8. Podľa § 365 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 365 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 365 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

11. Podľa § 365 ods. 5 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 27 ods. 1 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do detského domova podľa § 51ods. 2 alebo do krízového strediska podľa § 62 ods.2; orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný zabezpečiť prijatie dieťaťa do detského domova podľa § 51 ods. 2 alebo do krízového strediska podľa § 62 ods. 2 aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu a súd ho o to požiada.

13. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

14. Podľa § 30 ods. 5 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak nie je možné zabezpečiť umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v spolupráci s rodičom dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá súdu návrh na výkon rozhodnutia.

15. Z podaného návrhu a predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že matka maloletého Y. U. Č. vo vysokej miere ohrozuje zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj, nevie maloletému poskytnúť a zabezpečiť stabilné podmienky, otec dieťaťa nie je známy a nie je nikto z príbuzných, kto by mohol starostlivosť o maloletého zabezpečiť čo i len dočasne. Maloletý bol viac krát ponechaný na starostlivosť cudzích ľudí, pričom ostatný krát sa ocitol v opatere jej kamarátok, ktoré sa s ňou nevedia skontaktovať a potvrdili zanedbávanie maloletého matkou. Mal. Y. U. Č. sa tak ocitol V centre pre deti a rodiny F. za účelom jeho dočasného umiestnenia, čím sa mal. ocitol bez akejkoľvek starostlivosti zo strany zákonných zástupcov a preto bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie a okamžite rozhodnúť o jeho dočasnom umiestnení do Centra pre deti a rodiny v F..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené ( § 365 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ).