

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/440/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206321
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215206321.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľky X.. O.. A. Č., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. XXX/XX, C. J., zastúpenej JUDr. Petrom Ďuricom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie vo Veľkom Krtíši, SNP 25, proti odporkyňi N. A., R.. XX. XX. XXXX, D. N. H. XXX/XX, K. J., o zaplatenie 200,- Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 200,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,-Eur od 28.08.2015 do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné uplatňovanie jej práv.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť jej do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 200,- Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% od 28. 08. 2015 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. V návrhu navrhovateľka uviedla, že je fyzickou osobou pôsobiacou ako znalkyňa v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností a je zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti. Ďalej uviedla, že dňa 07. 11. 2014 na základe písomnej objednávky odporkyne vypracovala Odborné vyjadrenie č. XX/XXXX. Išlo o znalecký úkon pod číslom XX/XXXX označený ako Popis stavebno-technického stavu nehnuteľností, rodinného domu so I. Č. XXX stojacim na pozemku N.. Č. XXX k. ú. K. J., okres Veľký Krtíš. Odborné vyjadrenie vypracovala v rozsahu 38 strán na základe písomnej žiadosti odporkyne následne vypracovala aj doplnenie odborného vyjadrenia. Ďalej uviedla, že medzi ňou a odporkyňou bolo dohodnutá odmena znalca vo výške 200,- Eur s tým, že táto suma bola vyúčtovaná a zaslaná odporkyňi k úhrade s dátumom splatnosti 17. 11. 2014. Odporkyňa bola výzvou na plnenie zo dňa 18. 11. 2014 vyzvaná na zaplatenie odmeny za vypracovanie odborného vyjadrenia, pričom ku dňu podania návrhu táto uhradená nebola.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 29. 09. 2015 pod číslom konania 2C/440/2015-27 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyňi aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľke sumu 200,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 28. 08. 2015 do zaplatenia, nahradila jej trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,62 Eur jej právnomu zástupcovi, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Odporkyňa dňa 19. 10. 2015 podala odpor voči platobnému rozkazu v ktorom uviedla, že si u navrhovateľky objednala znalecký posudok, ktorý mal byť použitý na právne účely. Ďalej v odpore uviedla, že navrhovateľka bola písomne upozornená na písomné nedostatky vo svojom znaleckom posudku, pričom ju požiadala, aby chyby odstránila a odmena jej bude vyplatená. Ďalej v odpore uviedla, že navrhovateľka jej poslala dobierku, kde ju SMS správou

na jej telefónne číslo ubezpečovala, že chyby sú odstránené. Nakoľko zistila ďalšie nedostatky a to nesprávne zakreslený múr garáže a ďalšie veci, písomne od objednávky odstúpila a to dňa 22. 12. 2014 doporučeným listom. Poukázala na to, že na Okresnom súde Veľký Krtíš použila pár fotografií zo zadnej časti domu, ktoré na súdne účely boli použiteľné, preto je ochotná zaplatiť len za tieto fotografie.

Na súdnom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že sa s ňou telefonicky skontaktovala prostredníctvom dcéry C. A. s tým, že chcela vypracovať znalecký posudok. Potom sa s odporkyňou dohodli na predbežnej ohliadke nehnuteľností a to interiéru a dvora, ktorá sa uskutočnila asi v októbri 2014. Ďalej uviedla, že s odporkyňou sa dohodli na odmene 200,- Eur, ktorú sumu potvrdila odporkyňa na predbežnej ohliadke a nemala voči tejto sume žiadne námietky, o čom svedčí aj to, že podpísala objednávku. Potom ako vykonala ohliadku u odporkyne, sa s ňou dohodla, že osloví jej susedu R. I., aby jej umožnila ohliadku nehnuteľností aj z jej pozemku, pretože to bolo nevyhnutné. Obrátila sa písomne na R. I. a oznámila jej termín ohliadky a to 28. 10. 2014. R. I. jej umožnila prístup k nehnuteľnosti a vykonala ohliadku. Keď sa ustanovila k R. I. zistila, že túto v podstate pozná, pretože s touto bola v susedskom vzťahu, poznala ju pod rodným priezviskom J., avšak uviedla, že k R. I. nemá vytvorený žiaden vzťah, pričom s touto skutočnosťou oboznámila aj odporkyňu. R. I. jej umožnila vstup do jej rodinného domu, táto uviedla je, že má k dispozícii fotodokumentáciu, s ktorou sa oboznámila. Ďalej uviedla, že s odporkyňou si presný termín vypracovania odborného vyjadrenia nedohodli, pričom ona si pamätá, že uviedla odporkyňu, že odborné vyjadrenie vypracuje do jedného mesiaca, pretože v tom čase mala 5 mesačné dieťa. Odborné vyjadrenie doručila odporkyňu poštou, doporučenou zásielkou, pričom je doručila aj faktúru a vyúčtovanie znaleckého. Odporkyňa k odbornému vyjadreniu mala pripomienky, ktoré podľa jej názoru neboli vecné. Vzhľadom na pripomienky odporkyne ako aj také jej konanie, že sa na ňu telefonicky obrátila a vyčítala jej, že je zle urobené odborné vyjadrenie, rozhodla sa, že vypracuje doplnenie odborného vyjadrenia a to aj z toho dôvodu, že odporkyňa sa vyjadrila, že ona jej zaplatí odmenu len potom, ako vykoná opravu týchto chýb. Zdôraznila tú skutočnosť, že v jej odbornom vyjadrení sa nejednalo o nejaké zásadné chyby, ona to vnímala tak, že chýbala možno nejaká fotodokumentácia a odporkyňa požadovala aj podrobnejší opis ku konštrukciám a vadám. Za doplnenie odborného vyjadrenia si neúčtovala žiadnu odmenu, pretože to brala ako reklamáciu. Doplnenie odborného vyjadrenia doručila odporkyňu na dobierku, avšak zásielka sa je vrátila ako nedoručená. Potom ako si odporkyňa neprevzala doplnenie odborného vyjadrenia, jej napísala ešte dva listy, pričom v jednom napísala, že jej nezaplatí odmenu a v druhom napísala, že ruší svoju objednávku, avšak bolo to už po vypracovaní odborného vyjadrenia a jeho doplnenia, teda podľa jej názoru neskoro. Žiadala súd, aby jej návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť jej sumu 200 Eur s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania.

Odporkyňa na súdnom pojednávaní uviedla, že predmetné odborné vyjadrenie si dala urobiť za tým účelom, aby mala nejaký podklad preto, aby mohla ísť do súdneho sporu so svojou susedou R. I.. Ďalej uviedla, že prvýkrát sa stretla s navrhovateľkou na ohliadke 08. 10. 2014, kedy si navrhovateľka všetko zaznamenala. Vypracovanie znaleckého posudku - objednávku, ktorá je datovaná 08. 10. 2014 podpísala na druhom stretnutí, pričom jej bolo navrhovateľkou povedané, že takýto úkon bude stáť od 200,- do 250,- Eur. Pokiaľ ide o ohliadku v októbri 2014, táto sa podľa nej uskutočnila 28. 11. 2014. Táto ohliadka sa začala o 14.30 h, s tým, že navrhovateľka išla k jej susede R. I. o 14.40 h a vrátila sa o 16.20 h. Keď sa vrátila od jej susedy, nehovorila nič také, že by jej táto ukazovala nejakú dokumentáciu alebo podobne. Keď sa navrhovateľka vrátila od R. I., vykonali nejaké meranie miestnosti u nej, ale následne sa už navrhovateľka u nej nezdržala, ponáhľala sa domov. Navrhovateľka uviedla, že odborné vyjadrenie jej vypracuje od 2 týždňov do 1 mesiaca. Potvrdila tú skutočnosť, že odborné vyjadrenie jej navrhovateľka zaslala doporučené, avšak odborné vyjadrenie a schéma, ktorá sa tam nachádzala, nezodpovedala stavu, ktorý bol v jej dome. Ďalej uviedla, že navrhovateľke zaslala k jej odbornému vyjadreniu pripomienky a chcela aby sa s nimi vysporiadala a opravila ich. Potvrdila aj to, že doplnenie odborného vyjadrenia neprevzala, pretože jej bolo zaslané na dobierku, ona si ho nemohla skontrolovať a nechcela zaplatiť za to, čo nevidí. Zdôraznila tú skutočnosť, že odstúpila od objednávky a to podaním, ktoré bolo dané na prepravu Pošte Modrý Kameň dňa 22. 12. 2014. Odborné vyjadrenie, ktoré vypracovala navrhovateľka predložila advokátovi S.. C., vysvetlila mu, aké sú tam problémy a S.. C. sa vyjadril, že s takýmto odborným vyjadrením nemôže ísť na súd. Medzi ňou a R. I. sa vedie na Okresnom súde Veľký Krtíš konanie pod sp. zn. 11C/83/2015. Následne si už nedala žiadnemu znalcovi vypracovať ďalšie odborné stanovisko, ale dala si vypracovať vyčíslenie nákladov na odstránenie zatekania spoločnosti K. I.. W.. V.. K. J.. Žiadala súd, aby návrh navrhovateľky zamietol s tým, že ona si objednala kvalitný znalecký posudok, ktorý by bol použiteľný na súdne pojednávanie,

pričom tomu v tomto prípade tak nebolo, preto nie je ochotná za jeho vypracovanie zaplatiť navrhovateľke žiadnu sumu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s vypracovaním znaleckého posudku - objednávka, vyúčtovaním znaleckého, odborným vyjadrením na znalecký úkon č. XX/XXXX, C. odborného vyjadrenia č. XX/XXXX, znalecký úkon č. 20/2014, platobným rozkazom tunajšieho súdu, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 19. 10. 2015, podaním odporkyne zo dňa 22. 12. 2014, k nemu pripojenou fotokópiou podacieho lístka, podacím číslom W. XXX XX XX XX I., vyjadrením navrhovateľky k odporu zo dňa 19. 10. 2015, podaní, odporkyne zo dňa 11. 01. 2016, k nemu pripojené listinné doklady a to potvrdenie ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 08. 01. 2016 ako aj potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi, rozhodnutie Centra právnej pomoci kancelária Žiar nad Hronom zo dňa 26. 01. 2016 s vyznačenou právoplatnosťou a vykonateľnosťou, listinné doklady v súvislosti so žiadosťou odporkyne o oslobodení od súdnych poplatkov na č. I. 67 - 83 spisu, podaním odporkyne doručené súdu 14. 03. 2016, podaním odporkyne doručené súdu 21. 03. 2016 a k nemu pripojené zoskenované fotografie na č. I. 87 - 93 spisu, situačnou schémou, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24. 03. 2016 č. k. 2C/440/2015-97, správou z ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 17. 03. 2016 a k nej pripojené potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi odporkyňou zo roky 2015, 2016, vyjadrením navrhovateľky zo dňa 14. 04. 2016 a k nemu pripojené listinné doklady a to vypracovanie znaleckého posudku - objednávka zo dňa 08. 10. 2014, podanie adresované R. I. zo dňa 13. 10. 2014, oznámenie o čase a mieste oceňovania nehnuteľností adresované odporkyni Nataši Sušej ako aj fotokópia podacieho lístku ako doklad o doručení týchto zásielok, fotokópia odborného vyjadrenia znaleckého úkonu č. XX/XXXX a k nemu pripojená fotokópia podacieho lístka ako doklad o doručení tohto podania odporkyni, výzva na plnenie pred podaním návrhu na súd zo dňa 18. 11. 2014 k nej pripojená fotokópia podacieho lístku ako dokladu o doručení tohto podania odporkyni, doplnenie odborného vyjadrenia č. XX/XXXX znalecký úkon č. XX/XXXX a k nemu pripojená fotokópia podacieho lístku ako dokladu o doručení tohto podania odporkyni, výňatok vo fotokópii zo znaleckého - tlmočnickeho denníka ako aj podanie odporkyne doručené tunajšiemu súdu 22. 04. 2016.

Z vykonaného dokazovania má súd nesporne preukázané, že odporkyňa si objednala vypracovanie odborného vyjadrenia u navrhovateľky ako znalkyne, o čom svedčí vypracovanie znaleckého posudku - objednávky, ktoré je síce datované 08. 10. 2014, avšak obe účastníčky zhodne potvrdili, že táto objednávka bola podpísaná až na druhej ohliadke. Účastníčky konania taktiež zhodne potvrdili, že odporkyňa si objednala u navrhovateľky odborné vyjadrenie s tým, že ako úloha je uvedené identifikácia a zdokumentovanie funkčných závad a poškodení označených v časti stavebných konštrukcií stavebného objektu - rodinného domu, garáže v k. Ú. K. J. súpisné číslo XXX. Navrhovateľka uviedla, že sa s odporkyňou dohodli na odmene 200,- Eur, pričom aj odporkyňa pri svojom výsluchu potvrdila, že bola dohodnutá odmena v sume 200,- maximálne 250,- Eur. Obe účastníčky zhodne potvrdili, že prvá ohliadka u odporkyne sa uskutočnila 08. 10. 2014. Ďalšie ohliadka sa uskutočnila dňa 28. 10. 2014, pričom odporkyňa tvrdila, že tomu tak nebolo, že to bolo dňa 28.11.2014. Z upovedomenia o čase a mieste oceňovania nehnuteľností zo dňa 22. 10. 2014 vyplýva dátum 28. 11. 2014, je však nesporné, že muselo ísť len o preklepovú chybu, čomu nasvedčujú podacie lístky ohľadom doručovania upovedomenia o čase a mieste oceňovania nehnuteľností odporkyni, ako aj R. I.. Je nesporné, že muselo ísť len o preklepovú chybu, pretože odborné vyjadrenie je datované 07. 11. 2014. Odporkyňa potvrdila, že odborné vyjadrenie znalecký úkon č. XX/XXXX zo dňa 07. 11. 2014 jej bolo doručené doporučené. Vzhľadom na to, že odporkyňa mala námietky voči tomuto odbornému vyjadreniu a požadovala jeho opravu, resp. doplnenie, navrhovateľka toto akceptovala s tým, že vypracovala doplnenie tohto odborného vyjadrenia, pričom pri svojom výsluchu uviedla, že v jej odbornom vyjadrení sa nejednalo o nejaké zásadné chyby, ale pripustila že možno chýbala nejaká fotodokumentácia a odporkyňa požadovala podrobnejší popis ku konštrukciám a vadám s tým, že takéto doplnenie odborného vyjadrenia brala ako reklamáciu. Doplnenie odborného vyjadrenia číslo XX/XXXX znalecký úkon XX/XXXX doručila odporkyni na dobierku, ktorá zásielka bola podaná na Pošte vo Veľkom Krtíši dňa 04. 12. 2014. Podaním podaným Pošte v Modrom Kameni dňa 22. 12. 2014 odporkyňa navrhovateľke oznámila, že ruší svoju objednávku zo dňa 08. 10. 2014 pre predpokladané právne kroky, pretože v znaleckom posudku našla závažné chyby a nemôže ho použiť pre ďalšie právne kroky.

Podľa ustanovenia § 631, 633 ods. 1, 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo. Zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme. Ak nie

je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa ustanovenia § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Podľa ustanovenia § 499 Občianskeho zákonníka, kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné"); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalec, tlmočník alebo prekladateľ sa môže dohodnúť so zadávateľom na zmluvnej odmene; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1, 2, Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná za podmienok ustanovených v tomto zákone znalcami pre zadávateľa. Úkonmi znaleckej činnosti sú najmä znalecký posudok a jeho doplnok, odborné stanovisko alebo potvrdenie a odborné vyjadrenie a vysvetlenie. Znalec je povinný vykonávať znaleckú činnosť a) osobne, ak ide o fyzickú osobu; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje inak, b) riadne a v určenej lehote, c) účelne, hospodárne a d) nestranne.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníčky konania sa dohodli o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o dielo a to na predmete zmluvy, cene diela, s tým, že náležitosti odborného vyjadrenia sú stanovené v § 18 s odkazom na § 17 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch. Z tohto je teda nesporné, že s prihliadnutím na to, že navrhovateľka vypracovala odborné vyjadrenie včas, doručila ho odporkyni, splnila si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy s tým, že odporkyni vznikla povinnosť za objednané a vytvorené dielo zaplatiť. Pokiaľ odporkyňa uvádzala, že od uzavretej zmluvy odstúpila, súd poukazuje na to, že sa tak stalo až podaním, ktoré bolo podané na Pošte v Modrom Kameni dňa 22. 12. 2014, to znamená po zhotovení diela, ako aj doplnenia odborného vyjadrenia, preto takéto odstúpenie súd považoval za neplatné. V tomto smere súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že odborné vyjadrenie ktoré vypracovala navrhovateľka pod číslom XX/XXXX je datované 07. 11. 2014, odporkyni bolo doručené ako doporučená zásielka, ktorá bola podaná na Pošte v Senici dňa 10. 11. 2014, pričom odporkyňa potvrdila, že toto odborné vyjadrenie prevzala. Na základe námietok odporkyne, ňou poukazované vady, navrhovateľka vypracovala doplnenie odborného vyjadrenia pod Č. XX/XXXX, datované 02. 12. 2014 s tým, že toto brala ako reklamáciu a doručila ho odporkyni ako doporučenú zásielku, ktorú podala na Pošte vo Veľkom Krtíši dňa 04. 12. 2014, avšak odporkyňa si túto zásielku neprevzala, čo zdôvodnila tým, že nebude predsa platiť za niečo, keď nevie, čo je tam uvedené. Súd mal preukázané, že navrhovateľka obvykle znalecké posudky doručuje spolu s vyúčtovaním na dobierku, avšak v predmetnej veci sa s odporkyňou dohodla, že odborné vyjadrenie jej zašle doporučené, nie však na dobierku. V prípade doručovania doplnenia odborného vyjadrenia takáto dohoda medzi účastníkmi neexistovala. S prihliadnutím na to, že odporkyňa navrhovateľke nezaplatila

za odborné vyjadrenie, tá skutočnosť, že navrhovateľka doplnenie odborného vyjadrenia spojila rovno aj so zaplatením odmeny, takúto zásielku poslala odporkyňa na dobierku, nemôže nijakým spôsobom oslabiť jej pozíciu a to z toho dôvodu, že spôsob odovzdania a prevzatia diela, a to doplnenia odborného vyjadrenia vrámci reklamácie, medzi účastníkmi nebol výslovne dohodnutý, preto v takomto prípade sa plní obvyklým spôsobom, ak nie je dohodnuté inak v mieste bydliska alebo sídla (v mieste podnikania) dlžníka. V pozícii dlžníka sa v danom prípade nachádzala navrhovateľka, ako subjekt povinný odovzdať dielo, z čoho jasne vyplýva, že miestom plnenia bolo jej sídlo, kde si odporkyňa mala a mohla dielo a to doplnenie odborného vyjadrenia vyzdvihnúť, resp. osobne prevziať. To znamená, že navrhovateľka si svoju povinnosť odovzdať dielo splnila dielo spôsobom, ktorý má vo svojej praxi zaužívaný a je ho možné plne akceptovať; ak by tak neurobila odporkyňa bola povinná dostaviť sa za účelom prevzatia doplnenia odborného vyjadrenia do jej kancelárie. Konanie odporkyne je možné považovať za účelové s tým, že táto si neprevzala doplnenie odborného vyjadrenia za tým účelom, aby nemusela zaplatiť za vykonané dielo. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že odporkyňa si dala vypracovať navrhovateľkou ako znalkyňou odborné vyjadrenie za tým účelom, že na vypracovanie takého vyjadrenia boli potrebné príslušné odborné znalosti, ktoré navrhovateľka ako znalec v predmetnom odbore má. Odporkyňa si neprevzala doplnenie odborného vyjadrenia, ktoré jej navrhovateľka vypracovala vrámci reklamácie, jeho obsah jej nie je ani známy s tým, že v prípade, že by si toto doplnenie riadne prevzala a ak by s ním nebola spokojná, mohla v súvislosti s týmto podniknúť ďalšie právne kroky. Pokiaľ ide o výšku priznanej istiny súd mal jednoznačne preukázané, že účastníčky sa dohodli na zmluvnej odmene 200,- Eur za vypracovanie odborného vyjadrenia, čo potvrdili obe účastníčky, odporkyňa uviedla, že so dohodli na odmene najviac v sume 250,- Eur. Preto potom súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel. S prihliadnutím na to, že odporkyňa je v omeškaní so zaplatením tejto odmeny, súd priznal navrhovateľke aj úrok z omeškania vo výške 5,05%, ktorý si uplatnila odo dňa podania návrhu na súd, úrok z omeškania jej bol priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľka mala v konaní plný úspech, preto jej súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 7 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné uplatňovanie jej práv s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.