

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200360  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5316200360.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: G. W., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky L. W., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX a otca D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/ X, W., o návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 7P/6/2016-52 zo dňa 29.1.2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. G. W., nar. XX.X.XXXX, dočasne zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky maloletého. Otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. W., nar. XX.X.XXXX, dočasne sumou vo výške 50,- eur mesačne so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 16P/5/2016. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia poukazuje na ust. § 75, § 76, § 102 O.s.p. a spisový materiál dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, keď mal. G. odišiel s matkou v dôsledku pretrvávajúcich nezhôd, hádok, agresivity a nevhodného správania otca dieťaťa zo spoločnej domácnosti i s dôrazom na potrebu zabezpečenia zdravého vývinu maloletého dieťaťa nariadil predbežné opatrenie. Vzhľadom k tomu, že rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, určil zároveň vyživovaciu povinnosť otca voči mal. G.. Zo spisového materiálu vyplýva, že matka aj otec sú zamestnaní, súdu však nie je známy príjem, výdavky a majetkové pomery oboch rodičov. Matka žiadala určiť výživné na maloletého vo výške 100,- eur mesačne. Nakoľko súdu nie sú známe osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov mal. G. ani odôvodnené potreby maloletého, súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému vo výške 50,- eur mesačne, ktorá dočasne v nevyhnutnej miere pokryje jeho odôvodnené potreby. Súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia a boli upreté jeho práva účastníka konania. Okresný súd si nevyžiadal jeho vyjadrenie k návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Popieral skutočnosti uvádzané navrhovateľkou - matkou maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k odvolaniu otca mal. dieťaťa proti uzneseniu súdu prvého stupňa písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil v súlade s sut. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotením tvrdení účastníkov v odvolacom konaní dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky prípustnosti a opodstatnenosti nároku potrebné pre nariadenie predbežného opatrenia uvedené v platnom znení Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti. Spoločnú domácnosť opustila matka maloletého dieťaťa aj s dieťaťom. Matka maloletého dieťaťa podala na okresný súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného. Okrem toho podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Podstatou predbežného opatrenia je jeho provizórnosť. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné obzvlášť starostlivo posúdiť, či sú splnené, resp. osočené podmienky stanovené zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia. Je teda nevyhnutné, aby bolo osvedčené, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo zdravie, život a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa ohrozené. Zákon v ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. upravuje možnosť nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Z uvedeného je zrejmé, že výživné v nevyhnutnej miere určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. V ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. zákon upravuje možnosť nariadenia účastníkovi konania odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označil súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v zverení maloletého dieťaťa do výchovy a osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa a v uložení povinnosti otcovi maloletej prispievať na výživu mal. dieťaťa dočasne sumou 50,- eur mesačne so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom doručenia uznesenia.

Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný - predbežný charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou i riešeniami. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu pripojených listín a skutkových okolností z nej vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci.

Na základe uvedenej skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne s tým, že sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, v ktorom nezistil žiadne vecné a procesné pochybenie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.