

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203316
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5815203316.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: v rade 1/ JUDr. Milota Ferenčíková, PhD., so sídlom kancelárie P. P... P., správca úpadcu: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. Q.. XXX, v rade 2/ JUDr. Lenka Maďarová, so sídlom kancelárie X.. X, N., správca úpadcu: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. Q. č. XXX, o zaplatenie sumy 16.929,32 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/166/2015-73 zo dňa 27. januára 2016, takto

rozhodol:

odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 5C/166/2015-73 zo dňa 27.01.2016 žalovaným v rade 1/ (Q. W.) a 2/ (Q. W.) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 16.929,32 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 04.02.2015 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.). Žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.015,50 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.).

Proti vyššie uvedenému rozsudku, čo do výroku II., podal podaním zo dňa 17.03.2016 žalobca odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku a v uvedenom rozsahu vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 3K/6/2006-51 zo dňa 08.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2016 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v rade 1/ Q. W. ako dlžníka a ustanovený správca: JUDr. Milota Frenčíková, PhD., so sídlom kancelárie P. P. XXX/X, P. (č.l. 90 spisu). Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 1K/4/2016-42 11.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2016 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej v rade 2/ (Q. W.) ako dlžníčky a ustanovený správca: JUDr. Lenka Maďarová, so sídlom kancelárie X. X, N. (č.l. 94 spisu).

Dňa 13.05.2016 bolo Okresnému súdu Námestovo doručené podanie žalobcu označené ako „Späťvzatie odvolania“ ktorým berie odvolanie zo dňa 17.03.2016 proti rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 27.01.2016 sp. zn. 5C/166/2015 v plnom rozsahu späť v súlade s ust. § 207 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“. Zároveň žiadal súd, aby rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku v zmysle ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Podľa ust. § 207 ods. 2 a 3 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

V predmetnej veci vzal žalobca odvolanie v celom rozsahu späť, a to predtým ako bolo o ňom rozhodnuté. Na späťvzatie odvolania nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov ani súhlas súdu. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol preto odvolací súd o zastavení odvolacieho konania z dôvodu späťvzatia odvolania a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovení § 224 ods.1 a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že žalobca vzal odvolanie späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené, v dôsledku čoho by patrila žalovaným v rade 1/ a 2/ náhrada trov odvolacieho konania. Trovy konania žalovaným v rade 1/ a 2/ neboli priznané, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnili (§ 211 ods. 2, § 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by im tieto boli vznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.