

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711211992
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1711211992.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 proti odporkyni: Y. X.Á., A. XX.XX.XXXX, A. W. T. Č.. XXX, XXX XX T. F. Č., E. X., zastúpenej opatrovníčkou N. X., X. S. E. X. F., o zaplatenie 499,97 Eur istiny s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 499,97 Eur istiny spolu s 8,5% úrokom z omeškania od 22.10.2008 do zaplatenia, 29,50 Eur titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený v Dexia banke, a.s., číslo účtu: 1200224011/5600, VS: 8010230359, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom podaným dňa 02.09.2011 domáhal proti odporkyni zaplatenia istiny 499,97 Eur s príslušenstvom titulom náhrady poistného plnenia, ktoré vyplatil majiteľovi poškodeného motorového vozidla EČ: W.-XXXMO z dôvodu, že dňa 10.09.2008 bola motorovým vozidlom EČ: F.-XXXBI spôsobená na Š. J.. Q. W. škoda tak, že vodič D. X. neubrzdil motorové vozidlo a narazil do poškodeného do zadnej časti jeho motorového vozidla (navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili s účinnosťou 29.03.2006 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla), škoda na motorovom vozidle EČ: W.-XXXMO bola vyčíslená na sumu 1666,57 Eur a navrhovateľ ju z poistenia zodpovednosti poukázal poškodenému dňa 24.09.2008.

Dňa 10.09.2008, kedy došlo k dopravnej nehode, bola odporkyňa ako majiteľka motorového vozidla EČ F. v omeškaní s platením poistného za obdobie od 29.03.2008 do 28.09.2008, predpis poistného bol uhradený vo výške 89,29 € až dňa 19.11.2008.

Navrhovateľ listom zo dňa 26.09.2008 požiadal odporkyňu o náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 499,97 €, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, odporkyňa na žiadosť navrhovateľa zo dňa 26.09.2008 nereagovala a do dnešného dňa náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 499,97 € neuhradila.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 6Ro/424/2011-20 zo dňa 22.05.2012 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu v súlade s ust. § 172 O.s.p. vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/80/2014-32 zo dňa 17.09.2014 súd platobný rozkaz č.k. 6Ro/424/2011-20 zo dňa 22.05.2012 pre nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 a nasl. zrušil a súčasne súd ustanovil odporkyni na konanie opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p. z dôvodu jej neznámeho pobytu..

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo odporkyne zn. X. G., EČV F.-XXXBI uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto navrhovateľ poskytol podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 24.09.2008 vo výške 1666,57 €.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si navrhovateľ listom zo dňa 26.09.2008 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporkyňi ako prevádzkovateľovi podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP podľa ktorého poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Na termín verejného vyhlásenia rozhodnutia dňa 24.05.2016 sa ani jeden z účastníkov konania nedostavil, termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu dňa 01.03.2016 preto na základe uvedeného súd pojednával a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, návrhom na uplatnenie regresu voči poistenému, hlásením o spôsobenej škode zo dňa 10.09.2008, výpisom - exkasom, spisom poistnej udalosti, listom zo dňa 26.09.2008 s doručenkou, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy a zistil, že nárok navrhovateľa je podaný dôvodne z dôvodov, s ktorými sa súd stotožnil a ktoré sú popísané vyššie.

S poukazom na vykonané dokazovanie považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 499,97 Eur navrhovateľovi.

Keďže odporkyňa bola s plnením dlhu v omeškaní, priznal súd navrhovateľovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. úrok z omeškania vo výške 8,5% od 22.10.2008 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešnú odporkyňu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 29,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, trojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecné každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami

vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.