

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200291
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216200291.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v právnej veci navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi P. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. X, XXX XX B., o zaplatenie 1 596,77 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľovi Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava sa v r a c i a súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 4,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2016 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 788,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 788,98 Eur od 16.12.2015 až do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 12.09.2008 bola uzatvorená zmluva s odporcom ako dlžníkom zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet 26831523. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1 200 Eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 Eur. Odporca si nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie navrhovateľ vystavil ku dňu 06.12.2015 nový výpis z bankovej knihy s končným zostatkom ku dňu 06.12.2015 obsahujúci súhrn všetkých debetných položiek a to istiny, poplatkov sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na náhradu vo výške 1 788,98 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12C/30/2016-32 zo dňa 01.04.2016, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1 788,98 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1 788,98 € od 16.12.2015 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 107,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,78 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo, v tej istej lehote podať odpor na tomto súde.

Odporca v zákonnej lehote podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor zo dňa 07.04.2016 v ktorom uviedol, že navrhovateľ nezohľadnil všetky úhrady, ktoré v jeho prospech vykonal. Ďalej poukázal na to, že sa nachádza v zlej životnej a finančnej situácii, že má viacerých veriteľov a snaží sa vykonávať

voči týmto veriteľom aspoň čiastočné úhrady. Žiada, aby súd vec posúdil spravodlivo a aby po zvážení a preskúmaní oprávnenosti tohto dlhu, ako aj všetkých uvedených skutočností, mu uložil povinnosť splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 20,40 Eur vždy do 31 dňa v mesiaci.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 29.04.2015 vyjadrenie k odporu navrhovateľa a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 192,21 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko uvedenú sumu odporca zaplatil v mesačných splátkach po podaní návrhu na začatie konania. Ďalej uviedol, že odporca celkovo čerpal úver vo výške 2 619,68 Eur a vykonal úhrady vo výške 3 153,04 Eur. Uviedol, že žalovaná suma 1 788,98 Eur pozostáva z istiny 1 167,82 Eur, poplatkov 289,52 Eur, štandardného úroku 95,65 Eur a sankčného úroku 235,99 Eur. Právny zástupca navrhovateľa ďalej uviedol, že odporca dňa 09. 08. 2008 vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel (ďalej len žiadosť) v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. (ďalej len banka) v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. platných a účinných v čase podpisu žiadostí, prijatím a schválením žiadostí, prijatím a schválením žiadostí o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 12. 09. 2008. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií odporcu vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu odporcu jednoznačne vyplýva, že odporca vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovovaním úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíva v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej len obchodné podmienky). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1 200,- Eur so zmluvných úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 40,- Eur mesačne. Odporca začal čerpať úverový rámec od 26. 04. 2009. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne poukazuje právny zástupca navrhovateľa na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 01. 2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého pri úveroch formou povolaného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom, ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o: a) úverovom limite ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená na podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Z predloženej zmluvnej dokumentácie, ktorej súčasťou boli aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle Zákona č. 258/2009 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba ako aj výške schváleného úverového rámca 1 200,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 40,- Eur bol odporca počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a. s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Odporca bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý navrhovateľom vo forme revolvingu nie je bezúročný. Ďalej právny zástupca navrhovateľa poukázal na pojmy štandardný a sankčný úrok, že tieto sú špecifikované v obchodných podmienkach článku 1 „vymedzenie pojmov“ a to nasledovne sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti. Všetky uplatnené poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka . Štandardná úroková sadzba je úroková

sadzba uvedená v cenníku ,zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úrokovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovanie. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80 % ročne. V zmysle obchodných podmienok „v prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku banka má právo za a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, za b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným cenníkom, za c) neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch.“

Súd uznesením č. k. 12C/30/2016-52 zo dňa 29.04.2016 konanie čiastočne zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 192,21 Eur a pripustil zmenu návrhu na začatie konania na znenie Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 596,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 788,98 Eur od 16.12.2015 až do 15.01.2016, zo sumy 1 741,09 Eur od 16.01.2016 až do 15.02.2016, zo sumy 1 693,20 Eur od 17.01.2016 až do 15.03.2016, zo sumy 1 645,31 Eur od 16.03.2016 až do 18.04.2016, zo sumy 1 596,77 Eur od 19.04.2016 až do zaplatenia, náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24. 05. 2016 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a požiadali, aby súd rozhodol vec v ich neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že s navrhovateľom uzatvoril zmluvu o úvere, o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo dňa 09. 08. 2008, pričom tak urobil z toho dôvodu, že v tom čase som bol ešte zamestnaný robil vodiča z povolania a preto stále potreboval mať nejakú hotovosť po ruke. Túto zmluvu neuzatváral priamo na pobočke. Dozvedel z médií ohľadne toho, že Triangel poskytuje takéto karty, ako aj od svojich známych a následne písomne požiadal o aktiváciu a o zaslanie úverovej zmluvy na túto kartu, pričom samotná zmluva, teda aj žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel mu bola doručená poštou. Bola mu doručená len samostatná zmluva a obchodné podmienky, ktoré boli napísané drobným písmom. Nikto mu nevysvetlil aká je úroková sadzba, nikto ho neoboznámil ani s tým, aké sú poplatky, keď nebude splácať jednotlivé splátky riadne a včas. Pričom táto skutočnosť nevyplýva ani zo samotnej zmluvy. Následne mu potom prišla už len šeková poukážka s výškou splátky a číslom účtu, na ktorý mal platiť mesačné splátky. Jednotlivé splátky, ktoré uhrádza v prospech navrhovateľa, tak tieto uhradila za neho spoločnosť Prvá oddľžovacia, ktorá spravuje jeho dlžoby, nakoľko má viacero týchto úverov, viacero dlhov voči viacerým subjektom a preto ich požiadal, aby tak robili za neho. Poberá len invalidný dôchodok vo výške 372,72 Eur a ja nie je schopný uhrádzať všetky tieto svoje záväzky, najmä nie tú sumu, ktorú od neho navrhovateľ požaduje. Odporca navrhol, aby súd z uvedených dôvodov návrh navrhovateľa zamietol a v prípade, ak by tak súd neurobil, tak navrhol, aby mi bolo umožnené zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach 20,- Eur mesačne. Má mesačné výdavky vo výške 34,- Eur za elektrinu, 70,37 Eur spláca mesačne úver na bývanie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., 10,- Eur mesačne uhrádza spoločnosti Orange Slovensko. Okrem toho má mesačné výdavky na lieky vo výške 17,- Eur. Má zvýšené výdavky na hygienické potreby v súvislosti s jeho zdravotným stavom, nakoľko je silný cukrovkár. V dôsledku čoho má aj zvýšený zápach tela a na to potrebujem viacej kozmetických prípravkov zakupovať. Mesačne spoločnosti Prvej oddľžovacej platí sumu 164,- Eur, ktorá túto sumu rozdeľuje medzi všetkých jeho veriteľov. Má ročné výdavky ešte aj na daň z nehnuteľností 8,- Eur ročne, výdavky na smeti vo výške 23,- Eur ročne, výdavky na zakupovanie palivového dreva 300,- Eur ročne, za vodu platí mesačne vo výške od 90 do 120 Eur ročne podľa spotreby. Bývam v spoločnej domácnosti so svojim synom, ktorý však chodí domov len raz alebo dvakrát do roka a to na Vianoce, nakoľko tento pracuje v zahraničí vo Francúzsku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo dňa 12.8.2008, obchodnými podmienkami pre vydanie kreditných platobných kariet, výpisom z pôžičkovej karty, cenníkom č.I. 45 - 48, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a odporca ako klient uzatvorili dňa 12.08.2008 Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel, tak ako to vyplýva zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel, označenej tiež číslom žiadosti 1802352, č. zmluvy: 0026831523 (ďalej len zmluva). Podľa tejto žiadosti v časti II bol odporcovi schválený úverový rámec vo výške 24.000 Sk a výška mesačnej splátky 800 Sk, spôsob platby nebol zvolený. Za VÚB,

a.s. zmluvu podpisovala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923110. Odporca podpisom tejto žiadosti prehlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s CFH, a. s., ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Žiadosť neobsahuje žiadne údaje o dohodnutí úroku z úveru, resp. úrokov z omeškania, resp. poplatkoch.

Z výpisu z pôžičkovej karty Triangel za zúčtovacie obdobie od 01.01.2009 do 30.11.2015 mal súd preukázané, že odporca uskutočnil prvé čerpanie kartou dňa 26.4.2009 a poslednú platbu kartou dňa 26.04.2012. Poslednú úhradu odporca vykonal dňa 20.11.2015. Odporcovi bol pravidelne účtovaný poplatok za vyhotovenie a zaslanie výpisu, za spracovanie poštovej poukážky, za úverové rizikové poistenie, admin. poplatok za správu rizikovej pohľadávky, poplatky za výberu z bankomatu a zmluvné pokuty. Odporca postupne vyčerpал sumu 2619,68 Eur a uhradil sumu 3 153,04 Eur.

V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.258/2001 Z.z..

Podľa § 1 ods. 2 písm. e/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- meno a adresu spotrebiteľa,
- ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporca s navrhovateľom uzavrel dňa 12.08.2008 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Triangel, pričom touto zmluvou sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi pôžičkovú kartu s úverovým rámcom 796,65 Eur (24.000,- Sk). Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá výška štandardnej mesačnej splátky 800 Sk (26,56 Eur). Poskytnutie úverového rámca odporcovi navrhovateľom nebolo medzi účastníkmi sporné. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o vydaní karty je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa Zák. č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Obsahom uzavretej zmluvy bolo vydanie a používanie kreditnej karty, ktorá predstavuje revolvingový úver. Pre tento úver je typické, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú. Veriteľ podľa splátok dlžníka dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Pri revolvingovom úvere nie je dobre možné počas čerpania určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Zákon o spotrebiteľskom úvere preto aj výslovne počítá s nemožnosťou určenia RPMN. Odporcovi bol poskytnutý úverový rámec na základe uzavretej zmluvy vo výške 24.000 Sk, ktorý čerpal kreditnou kartou.

Súd skúmal obsah zmluvy a Obchodné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. V žiadosti/ zmluve o vydaní karty Triangel okrem výšky úverového rámca 24.000 Sk a výšky mesačnej splátky 800 Sk, nebol uvedený žiadny konkrétny údaj týkajúci sa poskytnutého úveru. Zmluva ani obchodné podmienky, ktoré mali byť súčasťou žiadosti neobsahujú údaj o výške úroku alebo úrokovej sadzbe, resp. o poplatkoch ktoré má veriteľ v súvislosti s úverom uhrádzať. Pritom sa jedná o základné náležitosti zmluvy o úvere, ktoré musia byť v zmluve uvedené z dôvodu ich dôležitosti, keďže určujú základné povinnosti dlžníka. Výška úrokovej sadzby sa nenachádzala ani v cenníku, ktorý predložil navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe ani žiadny iný údaj o úroku (tento údaj neobsahovali ani všeobecné zmluvné podmienky), čiže zmluva neobsahovala dohodu o tom, aký úrok má odporca zaplatiť. Vzhľadom na uvedené v časti úroku z úveru súd návrh zamietol z dôvodu, že zmluva o úvere síce obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zák. č.258/2001 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), avšak zmluva neobsahuje údaj o úroku (tejto údaj neobsahovali ani OP) a vzhľadom na to s poukazom na § 4 ods. 5 Zák. č. 258/2001 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), kedy veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere súd považoval úver za bez úročný a teda návrh bol v časti úroku nedôvodný a teda odporca bol povinná zaplatiť len sumu skutočne vyčerpaných peňažných prostriedkov, ktoré podľa výpisu z pôžičkovej karty Triangel predstavovali sumu 2 619,68 Eur.

Obdobne súd postupoval aj v prípade poplatkov, ktoré tiež neboli v zmluve uvedené. Nárok navrhovateľa na úroky a poplatky vyplývajú len zo Sadzobníka poplatkov prípadne z obchodných podmienok a to len nepriamo, keď odkazujú v časti poplatkov na sadzobník poplatkov a v časti úroku na zverejnenie bankou. Obchodné podmienky neboli odporcom osobitne podpísané a z toho dôvodu odporcu ani nezaväzujú. Navyše súd považoval za neprijateľné, aby odporca v postavení spotrebiteľa znášal akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si navrhovateľ dokonca určil pevnou sumou (napr. náklady vymáhania do vyhlásenie okamžitej splatnosti vo výške 33,19 eur) čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa.

Z výpisu z pôžičkovej karty mal súd preukázané, že navrhovateľ evidoval ku dňu 30.11.2015 zostatok na pôžičkovej karte - 1 788,98 Eur, pričom táto suma pozostávala z rozdielu medzi debetnými (4 942,02 Eur) a kreditnými (3153,04 Eur) operáciami. K debetným operáciám navrhovateľ okrem vyčerpaných peňažných prostriedkov (2619 Eur) pripočítal aj poplatky a úrok vo výške 2 322,34 Eur. Odporca

využíval čerpanie peňažných prostriedkov a postupne za obdobie od 26.4.2009 do 26.04.2012 vyčerpal sumu 2619,68 Eur a uhradil sumu 3 153,04 Eur. Keďže odporca uhradil vyčerpanú istinu, súd s poukazom na to, že považuje poskytnutý úver za bez úroku a poplatkov návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný. Náhradu trov konania si neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú. Preto potom súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje (§ 11 ods. 4 cit. zákona).

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) cit. zákona Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ zaplatil dňa 08.03.2016 súdny poplatok vo výške 107 Eur na účet Slovenskej pošty, a. s.. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 192,21 Eur, a to pred prvým pojednávaním z dôvodu čiastočného späťvzatie návrhu na začatie konania. Súd preto vrátil navrhovateľovi preplatok súdneho poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 11,50 Eur, krátený o sumu 6,70 Eur, teda vo výške 4,80 Eur a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.