

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/366/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219409
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219409.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. T., H. XX/XXXX, t.č. bytom U. X, W., Č., štátny občan SR, pre zaplatenie 810,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 119,51 Eur spolu s
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,73 Eur od 18. 04. 2013 až do zaplatenia,
- 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,49 Eur od 19. 06. 2013 až do zaplatenia,
- 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,29 Eur od 19. 07. 2013 až do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v K. T. J. I..J.,
Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, O.: XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J. P.: K., R.: XXXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 810,48 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 07. 04. 2013 na sumu 32,73 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 06. 2013 na sumu 33,49 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 07. 2013 na sumu 53,29 Eur, a faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. 08. 2013 na sumu 690,97 Eur, za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanej opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 28. 01. 2016, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 06. 04. 2016 na adrese Husova 5, Zdice, Česká republika. K veci sa nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. , pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 03. 05. 2016.

Súd vo veci rozhodol dňa 24. 05. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. , nakoľko sa jedná o drobný spor.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela dňa 04. 01. 2013 s právnym predchodcom žalobcu zmluvu č. 9905458901, o poskytovaní telekomunikačných služieb. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry. Žalovaná jednotlivé faktúry neuhradila.

Žalobca k podanej žalobe pripojil aj ďalšie zmluvy, ale nárok uplatnil len zo zmluvy č. 9905458901 zo dňa 04.01.2013 a preto sa súd inými zmluvami nezaoberal.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 01. 2013 zistil, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s.. Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telecom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať verejné elektronické telekomunikačné služby a to Magio internet Optik. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb.

Zo všeobecných ustanovení vyplýva, že a pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá aj zmluvná pokuta stanovená v tabuľke č.2 tejto časti tohto CV.

Z tabuľky č.2 všeobecných ustanovení súd zistil, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného vzťahu využívať službu Magio internet Security počas doby viazanosti 24 mesiacov je 15 Eur, ktorá sa má platiť jednorázovo.

Súd z fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 18. 07. 2013 na sumu 53,29 Eur zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval pravidelné, jednorazové poplatky a poplatky za prevádzku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. 04. 2013 na sumu 32,73 Eur, internet a ostatné služby, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.06.2013 na sumu 33,49, pravidelné, jednorazové poplatky a poplatky za prevádzku. a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17. 08. 2013 na sumu 690,97 Eur jednorazové poplatky - pokuty za Magio internet Optik vo výške 220 Eur, za Notebook Asus X55U vo výške 300 Eur a pokutu za nevrátenie (poškodenie) HAG vo výške 170,97 Eur a 5 Eur ako pokutu Optik WiFi router 0008095101.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a oných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 01. 2013, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/366/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04. 01. 2013 č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby Magio internet Optik. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne neplnila a právnenému predchodcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 119,51 Eur. Súd preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 119,51 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 32,73 Eur z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zo sumy 33,49 Eur z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a zo sumy 53,39 Eur z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovanej, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaná neplnila povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17. 08. 2013 vyfakturoval za obdobie 01. 07. 2013 - 31. 07. 2013 pokuty vo výške 690,97 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplatenie pokút vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie pokút v celkovej výške 690,97 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia pokút, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb bližšie nešpecifikoval.

Zároveň tun. súd má za to, že nebolo v danom prípade dodržané ustanovenie § 544 ods. 2 O.z. a pokuty neboli v uzavretej zmluve dojednané písomne tak, aby z nej vyplývala ich presná výška, alebo spôsob ich určenia a z tabuľky č. 2 vyplýva len jednorazová pokuta 15 Eur..

Pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslené a požadované pokuty vo výške 690,97 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovanej za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadované pokuty obchádzajú zmysel a cieľ pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie pokút zamietol.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania z jednotlivých súm vo výške 8,75 % a 8,5 %. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 32,73 Eur a 8,5 %-ného úroku z omeškania z jednotlivých priznaných súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalovaná sa dostala do omeškania tým, že jednotlivé faktúry nehradila do dňa ich splatnosti.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text Všeobecných podmienok je absolútne nečitateľný ani s optickou pomôckou a text v spodnej časti Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a nasledujúce strany je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľným, čo spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec, vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie, žalovaná s textom zmluvy a jej dodatku oboznámila. Takáto zmluva predstavuje nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenie § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 810,48 Eur a súd mu priznal sumu 119,51 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný. Žalovaná bola v konaní v prevažnej miere úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.