

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202253  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815202253.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcovi v 1.rade J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, P., v 2.rade H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, X. a v 3.rade E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X/XX, X. o zaplatenie 3.256,69 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1., v 2. a v 3.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.198,66 eur a úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 3.174,60 eur od 1.2.2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 194 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom plnením jedným z odporcov zaniká plnenie ďalších odporcov.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 3.235,69 eur, spolu s 4,7 % ročným úrokom za úver zo sumy 3.125,27 eur od 1.2.2015 do zaplatenia a 3 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.174,60 eur od 1.2.2015 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 21.apríla 2015 č. k. 11C 66/2015 platobný rozkaz, voči ktorému podali odporcovia v 2. a v 3.rade odpor, ktorý v súlade s Občianskym súdnym poriadkom nezdôvodnili.

Súd uznesením zo dňa 15.júna 2015 odpor podaný odporcami v 2. a v 3.rade odmietol, nakoľko mal za to, že odporcovia v 2. a v 3.rade odpor vecne nezdôvodnili, nenamietali právny dôvod a ani výšku žalovanej sumy a neuviedli žiadne dôvody, pre ktoré nemal byť platobný rozkaz zrušený. Na základe vyššie uvedeného súd uznesením podľa § 174 ods.3 písm. b/ O.s.p. odpor odporcov v 2.a v 3.rade ako nedôvodný odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podali odporcovia v 2. a v 3.rade odvolanie, ktoré zdôvodnili tým, že nemajú uzatvorenú žiadnu zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej by im navrhovateľ poskytol finančné prostriedky. Vymáhanú finančnú sumu od navrhovateľov nikdy neobdržali ani nepoužili. Ďalej uviedli, že odporca v 1.rade má dlh voči navrhovateľovi a to z poskytnutých úverov, preto by mal navrhovateľ postupovať tak, že by mal žalovať len odporcu v 1.rade, resp. vymáhať tieto finančné prostriedky od jeho bývalej manželky, ako skutočných dlžníkov. Uviedli, že odporca v 1.rade v čase uzavretia úverových zmlúv mal bezpodielové spoluvlastníctvo, pričom táto skutočnosť v návrhu nie je uvedená. Podľa nich nemôžu byť pasívne legitimovaní v tomto súdnom spore, nakoľko im navrhovateľ neposkytol úver a nie sú jeho dlžníkmi.

Navrhovateľ k uvedenému odvolaniu odporcov uviedol, že odporcovia v 2. a v 3.rade mali uzavretú Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2465579 4 02 a stavebnom úvere č. 2465579 7 01 zo dňa 16.6.2004, z ktorej je zrejmá vôľa odporcov uzavrieť zmluvu v postavení spoludlžníkov solidárne zaviazaných, ako aj na samotný charakter tejto pasívnej legitimácie. Funkcia pasívnej solidarity spočíva vo väčšom zabezpečení pohľadávky veriteľa a v uľahčení uplatnenia. Veriteľ má samostatnú pohľadávku voči každému spoludlžníkovi a môže vymáhať plnenie záväzku v plnom rozsahu alebo jeho časť voči jednému alebo niekoľkým, alebo proti všetkým spoludlžníkom, a to súčasne alebo postupne. Vo vzťahu k veriteľovi nie je rozhodujúca ani skutočnosť, či sa solidárni dlžníci medzi sebou dohodnú na rozsahu zodpovednosti za uvedený záväzok. Poukázal na § 511 ods.1 veta prvá Občianskeho zákona v platnom znení, v zmysle ktorého, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomuto istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Zdôraznil, že solidárnu zodpovednosť si strany dohodli v zmluve. Navrhovateľ preto môže žiadať zostatok úveru od hociktorého dlžníka, resp. spoludlžníka, nemusí ju vymáhať len od odporcu v 1.rade. Odporcovia sú nositeľmi subjektívnej povinnosti zaplatiť dlžnú sumu, preto navrhovateľ má za to, že pasívna vecná legitimácia odporcov je v danom prípade daná.

Odvolačný súd uznesenie okresného súdu, ktorým odmietol odpor odporcov v 1. a v 2.rade zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že z obsahu zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere vyplýva, že predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, preto je potrebné v zmysle § 52 ods.3 Občianskeho zákona tohto považovať za dodávateľa a odporcov ako fyzické osoby, nekonajúce v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti za spotrebiteľov v zmysle § 52 ods.4 OZ a predmetnú zmluvu teda posúdiť ako zmluvu spotrebiteľskú, vzhľadom ku ktorej skutočnosti je tu existencia povinnosti súdu skúmať, či zmluvné podmienky v zmluve obsiahnuté, nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu vopred naformulovanej typovej zmluvy.

Zo zákonných posilňujúcich prostriedkov súdnej ochrany spotrebiteľa zakotvených v našom právnom poriadku je aj ustanovenie § 172 ods.9 O.s.p. neumožňujúce rozhodnúť o návrhu navrhovateľa ním požadovaným platobným rozkazom, v prípade, ak spotrebiteľská zmluva, v ktorej má pôvod uplatňovaný nárok, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ak by totiž bol vydaný platobný rozkaz proti odporcovi, ktorým je spotrebiteľ aj napriek tomu, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a spotrebiteľ nepodá proti platobnému rozkazu odpor, zvyšuje sa ochrana spotrebiteľa tým, že v prípade podania mimoriadneho opravného prostriedku, by sa musel brať zreteľ na porušenie ustanovenia odseku 9.

Preto povinnosťou súdu prvého stupňa po obdržaní veci bude skúmať, či tu je existencia prekážky z hľadiska ustanovenia § 172 ods.9 O.s.p., brániacej mu vo veci rozhodnúť platobným rozkazom, ktorú si však nesplnil a vo veci rozhodol platobným rozkazom, keď návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, napriek tomu, že časť priznaného nároku má pôvod v článku VII. bod 5, článku VII. bod 6 Úverovej zmluvy, v zmysle ktorých odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok zaplatiť istinu, vrátane dohodnutého príslušenstva, ani právo veriteľa požadovať ním dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky, ktorú si návrhom tiež navrhovateľ uplatnil a súd mu ju i platobným rozkazom priznal. Zmluvné podmienky pred vydaním platobného rozkazu však súdnej kontrole evidentne podrobené neboli.

Súd má ďalej pozornosť venovať zmluvnej podmienke obsiahnutej v zmluve, v zmysle ktorej si účastníci dohodli účinky odstúpenia inak ako v Občianskom zákone, článok VII. bod 7 zmluvy, v zmysle ktorého zmluva zaniká ku dňu doručenia písomného oznámenia odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane a to z hľadiska jej prijateľnosti a s tým súvisiacej prípadnej neplatnosti (§ 53 ods.1,4 Občianskeho zákona). Poukázal na dôsledky odstúpenia podľa § 48 ods.2 Občianskeho zákona, kedy zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti porušenia práva (bez dôvodné obohatenie i náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenie (§ 457 OZ). Ďalšie dôsledky odstúpenia od zmluvy, dohodnuté v zmluve sú teda v prospech odporcov ako spotrebiteľov nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia od zmluvy vychádzajú z právnej úpravy v Občianskom zákonníku.

Ďalej poukázal odvolací súd aj na to, že celá zmluva je písaná drobným písmom, pričom obsah zmluvy nebolo možné odporcami žiadnym spôsobom ovplyvniť, čo svedčí nielen o zmluvnej nevyváženosti

zmluvných strán so záverom o bezpochyby výrazne slabšej vyjednávacej pozícii pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej predtlačenej zmluvy, okrem iného aj pokiaľ ide o dotknuté ustanovenie týkajúce sa odstúpenia od zmluvy a ich následkov.

Ďalej poukázal na ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákona v znení od 1.mája 2014, v zmysle ktorého ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 2.a v 3.rade, oboznámil listinné dôkazy - zmluva č.l.2-5, odstúpenie od zmluvy č.l.6-10, zmluva č.l.11-12, 13, všeobecné podmienky č.l.14-15, výpis č.l.16-20, výpis z účtu č.l. 22, platobný rozkaz č.l. 27, odpor č.l.29, uznesenie OS Prievidza č.l.31, odvolanie odporcov 2. a 3. č.l. 33, vyjadrenie navrhovateľa č.l.36, uznesenie KS Trenčín č.l. 40, vyjadrenie navrhovateľa č.l.44-45, výpis č.l.46-47, sadzobník poplatkov č.l.48-52, doplnenie podania č.l. 55, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 60-61, výpis z účtu č.l.62-63, sadzobník č.l.64-68, rozsudok OS Prievidza č.l. 82 a vyjadrenie navrhovateľa č.l. 80-81 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2465579 7 01 bola s odporcami v 1., 2. a 3. rade a Milanom Kahúňom, ručiteľom uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2465579 4 02 a stavebnom úvere č. 2465579 7 01 zo dňa 16.6.2004 v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v 1., 2. a 3.rade mimoriadny medziúver vo výške 4.979,09 eur. Odporcovia v 1., 2. a 3.rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,33 eur a do nasporenia 30 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 19,92 eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1., 2. a 3.rade zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 49,79 eur.

Ručiteľ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v 1., 2. a 3.rade. Ručiteľ zomrel dňa 3.8.2011.

Odporcovia v 1., 2. a 3.rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 28.7.2014 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcovi v 1.,2. a 3.rade, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odporcovia nevrátili peňažné prostriedky. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 3.356,99 eur pozostáva z istiny 3.125,27 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 231,72 eur.

Poukázal na článok VII. bod 5 Úverovej zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa, vrátane príslušenstva. Podľa článku VII. bod 6 Úverovej zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplata celj pohľadávky. Na základe uvedeného navrhovateľ naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 4,7 % ročne.

Účinnosť odstúpenia nastala dňa 20.8.2014 a dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 3.365,97 eur, ktorá pozostáva z istiny 3.125,27 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 240,70 eur.

V súlade s článkom VII. bod 8 Úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy navrhovateľ úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne.

Ku dňu 31.1.2015 je výška navrhovateľovej pohľadávky 3.235,69 eur, ktorá pozostáva z istiny 3.125,27 eur, nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 49,33 eur, 4,7 % ročného úroku za úver od 21.8.2014 do 31.1.2015 vo výške 37,03 eur a 3 % úroku ročne z omeškania od 21.8.2014 do 31.1.2015 vo výške 24,06 eur.

Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorili dňa 16.6.2004 odporcovia v 1., 2. a 3.rade ako dlžníci a H. F., bytom P., G. XX/X ako ručiteľ. Na preklopenie obdobia od pridelenia cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení poskytne veriteľ dlžníkovi mimoriadny medziúver na základe uzatvorenej Zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 2465579 4 02 vo výške 150.000 Sk, pričom pri pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj všeobecných podmienok pre Zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod č. 2465579 7 01 vo výške 97.500 Sk. V článku II.

tejto Zmluvy je upravená doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru.

Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,79 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Podľa zmluvy sa dlžník zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.500 Sk. Splátka je splatná prvého dňa mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15-teho dňa každého mesiaca. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky svoje pohľadávky v nasledovnom poradí: sankčné úroky, poplatky, úroky a istinu. Výplata úveru sa uskutoční prevodom na účet majiteľa účtu XV článku IV. sú upravené podmienky vyplatenia a v článku V. práva a povinnosti zmluvných strán. V článku VII. je upravené omeškanie zo splácania v prípade, ak dlžník je v omeškaní so splácaním, môže veriteľ účtovať 5 % úroky ročne, ide o úrok z omeškania zo zameškaných splátok, ak je v omeškaní dlžník so splátkami, má veriteľ právo účtovať 3 % ročne úrok pri stavebnom úvere a 5 % ročne a úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zameškaných splátok. V článku VII. je upravené v bode 1 až v bode 9 odstúpenie od zmluvy.

V článku VII. bod 1, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.

V článku VII. bod 5, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Odstúpením od tejto zmluvy nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom, resp. treťou osobou.

V článku VII. bod 7, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte, po oznámení na adrese uvedenej v tejto zmluve alebo pri zmene adresy na dodatočne klientmi písomne oznámenú adresu pre doručovanie. V prípade vrátenia zásielky bez jej uloženia na pošte z toho dôvodu, že sa dlžník na adrese nezdržiava, je odšťahovaný alebo je neznámy sa zásielka považuje za doručenú v deň, keď sa táto vrátila veriteľovi.

V článku VII. bod 8, po odstúpení od tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % ročne úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % ročne úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

Táto zmluva je opatrená podpisom odporcu v 1., 2. a 3. rade ako dlžníkov a je tu podpísaný i ručiteľ Milan Kahúň.

Navrhovateľ odstúpil od zmluvy v súlade s článkom VI. a VII. Úverovej zmluvy a požadoval vrátenie poskytnutých prostriedkov vo výške 3.356,99 eur, ktorá činila túto výšku k 28.7.2014. Odporca v 1. rade túto výzvu neprevzal, odstúpenie bolo doručené odporcom v 2. a 3. rade, ktorí odstúpenie prevzali. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, kde sú upravené podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán. Z výpisu z účtu odstúpenia stavebného úveru sú zrejme transakcie na účte odporcu v 1. rade.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 12.1.2016 uviedol, že zmluva je uzavretá v zmysle § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákona, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia Obchodného zákona. Preto je nutné aplikovať na tento právny vzťah Obchodný zákon. Nevylúčil pritom aplikáciu aj § 52 a nasl. Občianskeho zákona a príslušné ustanovenia právnych predpisov upravujúce právne vzťahy účastníkom, v ktorých je spotrebiteľ, prijatých na ochranu spotrebiteľa.

Ďalej uviedol, že podľa výpisu z účtu konta medziúveru sú zrejme obraty na účte medziúveru od poskytnutia medziúveru do pridelenia cieľovej sumy, t. j. do 31.5.2011, ako aj suma poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 4.979,09 eur. Predložil aj Sadzobník poplatkov, z ktorých je zrejme výška poplatkov, ktoré si uplatňuje a účtuje. Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,23 eur a do sporenia 35 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 19,92 eur. V zmysle článku I. bod 1 Zmluvy dňa 31.5.2011 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zisťovaním konta medziúveru s kontom stavebného sporenia sa medziúver v zmysle uvedeného ustanovenia zmenil na stavebný úver. Ku dňu pridelenia cieľovej sumy v znení o stavebnom sporení bol na konte medziúveru dlh vo výške 5.068,52 eur a na konte stavebného sporenia bola nasporená suma vo výške 1.827 eur. Rozdiel medzi týmito sumami je výškou (ich cieľ) vzniknutého stavebného úveru (vo výpise z účtu odstúpeného stavebného úveru, ktorý tvorí súčasť súdneho spisu = súčet položiek 31.5.2011). Do pridelenia cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úroku vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami

vo výške 49,79 eur. Splátky, v ktorých sú zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru, mali byť v zmysle článku II. bod 1 Zmluvy uhradené navrhovateľovi do 15-teho dňa každého mesiaca. Úroky za úver sú v špecifikácii vyjadrené položkou úroku za úver, a to súhrnne za príslušný rok. Výšku a dátum úhrad odporcom vykonaných na účet stavebného úveru je možné vidieť v špecifikácii. Pre úplnosť navrhovateľ uviedol, že celková dlžná suma bola znížená v miere vkladu odporcov, ale i v dôsledku započítania pohľadávky a v dôsledku pripísania štátnej prémie. Ku dňu odstúpenia od zmluvy boli odporcovia v omeškaní s úhradou viac ako dvoch splátok a teda navrhovateľ v súlade s ustanovením § 506 Obchodného zákona odstúpil od zmluvy listom zo dňa 28.7.2014. Ku dňu odstúpenia od zmluvy dlžná suma predstavovala 3.356,99 eur, z čoho nezaplatených 4,7 % ročne úroky za úver predstavovali sumu 231,72 eur. Zvyšná suma 3.125,27 eur predstavovala základ pre výpočet 4,7 % ročne, úroky z úveru načítovaných po odstúpení od zmluvy. Napokon medzi odstúpením od zmluvy a jeho účinnosťou neboli vykonané žiadne úhrady odporcov, istina žalovanej sumy ostala nezmenená. Žalovaná suma sa ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy navýšila len o sumu 8,98 eur, teda o sumu nezaplatených 4,7 % úrokov za úver za obdobie od 28.7.2013 do 20.8.2014 zo dňa 31.7.2014 a zo dňa 20.8.2014. Navrhovateľ úročil istinu žalovanej sumy aj po účinnom odstúpení od zmluvy dohodnutý 4,7 % ročne úrokom za úver. Navrhovateľ má právo požadovať zmluvne dohodnuté úroky po účinnosti odstúpenia od Zmluvy o úvere, vyplýva to priamo zo zákona § 506 Obchodného zákona. Odstúpením od Zmluvy o úvere nezanikla povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, menia sa len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť plniť. Odporcovia však nesplnením svojich povinností splácať dlh riadne a včas sa dostali do omeškania, preto navrhovateľ v súlade s článkom VII. bod 10 a 8 Zmluvy úročí celkovú dlžnú sumu dohodnutú 3 % ročne z omeškania od 21.8.2014 do zaplataenia.

Navrhovateľ predložil aj výpis (č.l. 46-47), kde sú presne uvedené transakcie na účte odporcu v 1.rade a Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby (č.l. 48-51).

V ďalšom písomnom podaní zo dňa 12.1.2016 navrhovateľ uviedol účinky odstúpenia od zmluvy o úvere, kde poukázal na uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 27.10.2015 sp. zn. 6Co 822/2015, z ktorého vyplýva, že účinky odstúpenia zmluvy o úvere vyplývajú priamo z Obchodného zákona, z ustanovení § 347 a nasl. Obchodného zákona a § 506 Obchodného zákona, nejde o zmluvné dojednanie, podmienku, ktorá podlieha súdnej kontrole ex offico. Poukázal tiež na § 52 ods.2 Občianskeho zákona.

Ďalej uviedol, že § 54 ods.1 OZ zostal nedotknutý, čo je jasným dôkazom o tom, že neposkytovalo základ pre prednostnú aplikáciu Občianskeho zákona. Pokiaľ ide o vznik právneho vzťahu, ako aj nároky z neho vzniknuté pred 1.1.2008, tieto treba posudzovať podľa doterajších právnych predpisov. To znamená, že právny vzťah založený zmluvou - jeho vznik ako aj nároky z neho vzniknuté pred 1.1.2008 je potrebné jednoznačne posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákona. Nároky zo zmluvy vzniknuté od 1.1.2008 je potrebné posudzovať takisto podľa ustanovení Obchodného zákona v rozsahu, v akom neodporuje úprave obsiahnutého v § 52 a nasl. OZ. Nakoľko aplikáciu Obchodného zákona žiadne z týchto ustanovení nevyklučuje, má za to, že výlučná aplikácia OZ na právny vzťah založený zmluvou o úvere, je jednoznačne nesprávna. Poukázal tiež na odstúpenie od zmluvy a § 349 ods.1 Obchodného zákona, v zmysle ktorého odstúpením od zmluvy, zmluva zaniká až okamihom doručenia prejavu vôle odstúpiť od zmluvy druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany. Účinky odstúpenia od zmluvy a teda zánik zmluvy nastáva ex nunc; ako je to v prípade občianskoprávnej úpravy.

Z výsluchu odporcu v 1.rade súd zistil, že odporcov v 2. a 3.rade pozná, túto zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere podpísali. Úver prevzal odporca v 1.rade, nepamätal si výšku, bolo to okolo 6.000 eur. Úver bol čerpaný na prerábku rodinného domu za trvania manželstva. Odporca v 1.rade sa v roku 2009 rozviedol a po rozvode sa z rodinného domu odsťahoval. Upovedomil bývalú manželku, aby splácala dlh, keď v dome zostala bývať. Či tak urobila, nevedel uviesť. Uvedený úver bol poskytnutý na ich účet. Odporca v 1.rade nepožiadala Prvú stavebnú sporiteľňu o zmenu v osobe dlžníka na jeho bývalú manželku. Odstúpenie od zmluvy obdržal. V roku 2011 sa dohodol s navrhovateľom na splácaní dlhu, ale všetky splátky riadne neuhrádzal. Domnieval sa, že splátky uhrádza jeho bývalá manželka, ktorá bývala v dome s priateľom. Preto prestal dlh splácať. Prestáhoval sa k rodičom a oznámil zmenu adresy. Pracuje od 1.1.2016 a mzdu má dohodnutú na sumu 450 eur mesačne. Má vyživovacie povinnosti na dve maloleté deti vo veku 9 a 11 rokov. Výživné platí vo výške 332 eur. Býva spolu s rodičmi na adrese označenej v návrhu. Sporadicky prispieva rodičom na nájomné.

Z výsluchu odporcu v 2.rade súd zistil, že zmluvu o úvere podpísal, ale peniaze fyzicky nedostal. Lútuje, že zmluvu podpísal, lebo bývalá manželka odporcu v 1.rade je sestra manželky odporcu v 2.rade. Dostal odstúpenie od zmluvy. Manželka odporcu v 1.rade by mala záujem dlh splácať, ale pôžičku na splácanie tohto dlhu nedostala. Navrhovateľ odporcovi v 2.rade strhol zo mzdy asi 240 eur. Chcel zmeniť osobu spoludlžníka, ale nepodarilo sa mu to vybaviť. Mesačne spláca svoj úver vo výške 340 eur. Býva v nájomnom byte, kde inkaso činí 350 eur. Má deti vo veku 12 a 7 rokov. Pracuje vo Fortischeme s.r.o. Nováky vo výrobnnej sfére. Jeho príjem je 700 eur mesačne v čistom. Manželka pracuje a jej mesačný príjem je mesačne 380 eur až 400 eur.

Odporkyňa v 3.rade sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 20.1.2016, jej neúčast' ospravedlnil odporca v 2.rade a dôvod neúčasti uviedol rodinné a pracovné dôvody.

Z predloženého rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.septembra 2009 č. k. 5C 163/2009 súd zistil, že súd manželstvo odporcu v 1.rade a Y.rozvedol, maloleté deti XXX nar. N. a R., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvoде zveril do starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletých detí mesačne sumou 165 eur na každé dieťa. Upravil aj styk otca s maloletými deťmi. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9.2009.

Podľa § 2 ods.1 písm. a/, b/ z. č. 310/1992 Zb. - o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods.1.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákona, v čase účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j cit. zákona, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.januárom 2008; z týchto právnych vzťahoch ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods.2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je na prospech zmluvných strán, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 cit. zákona, v čase účinnom v deň uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy musia obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods.4 cit. zákona, v čase účinnom v deň uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa článku VII. bod 1 Zmluvy, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku 14 Všeobecných podmienok.

Podľa článku VII. bod 7 Zmluvy, odporcovi od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa § 48 ods.1 cit. zákona, od zmluvy môže účastník odstúpiť len, ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods.2 cit. zákona, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 cit. zákona, ak je zmluva neplatná alebo, ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný len sčasti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania a ručiteľom XX. júla ktorý zomrel dňa 3.8.2011 došlo k uzavretiu Zmluvy o stavebnom sporení č. 2465579 7 01 a Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č.2465579402 dňa 16.6.2004, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľ odporcom v 1., 2. a v 3.rade mimoriadny medziúver vo výške 4.979,09 eur, pričom do pridelenia cieľovej sumy sa odporcovia zaviazali splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne a to pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,33 eur do nasporenia 35 % cieľovej sumy, vkladať mesačne na účet stavebného sporenia vklady vo výške 19,92 eur a po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali splácať úver, vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 41,79 eur. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 28.júla 2014, pretože odporcovia porušili zmluvne dohodnuté podmienky a nesplácali poskytnutý úver. Odporcovia ani po výzve navrhovateľa a odstúpení dlh na úvere nezaplatili a dlh ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavoval sumu 3.356,99 eur, pozostávajúci z istiny 3.125,27 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov v sume 131,72 eur.

Z výpisu z účtu konta medziúveru sú zrejme obraty na účte medziúveru od poskytnutia medziúveru do pridelenia cieľovej sumy, t. j. 31.5.2011 v sume 4.979,09 eur.

Ku dňu dovŕšenia cieľovej sumy v zmysle Zmluvy o stavebnom sporení bol na konte medziúveru dlh vo výške 5.068,52 eur a na konte stavebného sporenia bola nasporená suma vo výške 1.827 eur. Rozdiel medzi týmito sumami je výška vzniknutého stavebného úveru, ide o súčet položiek 30.5.2011.

Odporcovia sa zaviazali po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení splácať úver, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne mesačnými splátkami vo výške 49,79 eur.

Odporcovia boli ku dňu odstúpenia od zmluvy už v omeškaní s úhradou viac ako dvoch splátok.

K pasívnej legitímácii odporcov v 2. a 3.rade súd uvádza, že odporcovia sa stali spoludlžníkmi úveru, čo potvrdili svojimi podpismi v Zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, napokon túto skutočnosť potvrdil odporca v 2.rade vo svojej účastníckej výpovedi a rovnako to potvrdil odporca v 1.rade.

Pasívna solidarita spočíva v tom, že viac dlžníkov má plniť dlh tomu istému veriteľovi tak, že veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich bez zreteľa na ich vnútorný podiel na dlhu. Všetci dlžníci sú teda povinní poskytnúť jedno a to isté plnenie a veriteľ ho môže vyžadovať od ktoréhokoľvek z nich až do prevzatia celého dlhu (§ 511 ods.1 Občianskeho zákona).

Pri pasívnej solidarite sa vychádza zo zásady, že každý z dlžníkov je zaviazaný na celý dlh, pričom ak veriteľovi poskytne celé plnenie jeden zo solidárnych dlžníkov, solidárny záväzok zaniká.

Vzhľadom na vyššie uvedené, sú odporcovia v 2. a v 3. rade pasívne legitímovaní v tomto spore, hoci finančné prostriedky, teda úver neprevzali a nepoužili a navrhovateľ ich správne označil ako účastníkov konania na strane odporcov. Preto námietka odporcov, že fyzicky peňažné prostriedky od navrhovateľa neprevzali a preto nie sú pasívne legitímovaní, v tomto spore neobstojí vzhľadom na vyššie zdôvodnenie súdu.

Z prehľadu účtu (č.l. 46-47) vyplýva, že dlh ku dňu 31.5.2011 predstavoval sumu 5.068,52 eur. Odporcovia v 1. a v 2.rade nenamietali, ale odporca v 2.rade vo svojej účastníckej výpovedi uviedol, že ľutuje, že podpísal vyššie uvedenú zmluvu. Týmto prejavom potvrdil, že skutočne zmluvu podpísal. Doposiaľ mu bolo stiahnutých z jeho mzdy 240 eur.

Súd v konaní nemal sporné, že odporca v 1.rade dostal úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý v mesačných splátkach nesplácal, preto sa navrhovateľ správne domáhal o zaplatenie dlhu z úveru a to žalobným návrhom.

Súd posúdil Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 16.6.2004 za spotrebiteľskú zmluvu, i keď bola uzavretá pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie a pred prevzatím právnej úpravy, ktorá zaviedla inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Hoci Zmluva o úvere (medziúver) je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákone, ide o tzv. absolútny obchod, ustanovenie Obchodného zákona tak v čase vzniku prvotného právneho vzťahu neobstálo by ustanovenie o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 16.6.2004 je i spotrebiteľskou zmluvou. Súd nepopiera, že tento úver, resp. medziúver je absolútny obchod. Súd

však považuje za podstatné zdôrazniť, že na spotrebiteľské právne vzťahy sa nepoužije obchodné právo, ale aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky, by sa postavenie spotrebiteľa oproti občiansko-právnej úprave zhoršilo. To je presne tento prípad, ktorý súd posudzoval.

Súd ďalej v konaní mal za preukázané, že navrhovateľ doručil odporcom odstúpenie od zmluvy a to dňom 28.1.2014, teda došlo k jej zrušeniu od začiatku. Účastníci zmluvy sú si povinní v zmysle § 457 Občianskeho zákona vrátiť všetko, čo podľa nich dostali. Zmluva sa teda zruší od počiatku podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákona a tým zanikajú i práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti porušenia práva a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenie podľa § 457 OZ.

Súd zdôrazňuje, že v tomto prípade vzniká právo navrhovateľa domáhať sa od odporcov vrátenia poskytnutého úveru, nie však úroku za úver zo zmluvy zrušenej účinkami od jej vzniku.

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákona zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinnosti vzniknutých podľa Občianskeho zákona, evidentne zhoršujú jeho postavenie, preto akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa o vrátení plnenia úrokov napriek i zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami textu, teda od začiatku, postavenie spotrebiteľa zhoršuje, to znamená, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákona. Tiež súd považuje za podstatné uviesť, že navrhovateľ ako dodávateľ už vopred naformuloval zmluvu, ktorú predložil odporcom a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie o odstúpení zmluvy upravené v tejto zmluve. Ustanovenie zmluvy, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravená pre odporcov nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 OZ.

Zmluvná podmienka - odstúpenie od zmluvy dohodnutá v článku VII. bod 1, bod 7 Zmluvy nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka a spoludlžníka. Zhoršuje totiž postavenie, keď jednostranne zvýhodňuje iba veriteľa a zachováva všetky jeho práva. Veriteľ pripravil zmluvu, pripravil jej obsah a pripravil i úkon odstúpenia od zmluvy. Táto úprava - odstúpenie je zabezpečenie sa navrhovateľa k zachovaniu si všetkých svojich práv, vrátane i úroku a poplatkov a je to ďalšie zvýhodnenie veriteľa, a to o úroky aj za úverové obdobie, ktoré už v podstate nenastalo. Spotrebiteľ pritom nemá zachované žiadne svoje práva.

Preto súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.198,66 eur, pozostávajúca z istiny 3.125,27 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, t. j. vo výške 49,33 eur a z úroku z omeškania vo výške 3 % ročne od 21.8.2014 do 31.1.2015 v sume 24,06 eur..

Súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol, kde sa navrhovateľ domáhal o zaplatenie úroku za úver po odstúpení, t. j. od 21.8.2014 do 31.1.2015 vo výške 4,7 %, t. j. vo výške 37,03 eur, nakoľko tieto úroky a poplatky navrhovateľovi nepatria z dôvodov vyššie uvedených.

Odporcovia sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto sú povinní zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 3 % od 1.2.2015 a to z istiny 3.174,60 eur, čo predstavuje suma 3.125,27 eur a suma 49,33 eur. Tento úrok je dohodnutý v zmluve.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 194 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.