

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/127/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613205591  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613205591.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti G., K., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX. a T., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov D. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom O., E. L., č. XXX/XX a I. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom O., M. ul. č. XXX/XX, t. č. G. X - C., G. ul. č. XXX, Česká republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletého K. G., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 1 800,- Sk mesačne na sumu 80 Eur mesačne počnúc 07.05.2013 a počnúc 01.09.2014 toto výživné zvyšuje na sumu 100 Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 07.05.2013 do 24.05.2016 pre maloletého K. vo výške 1165,33 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletú L. G., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 800,- Sk mesačne na sumu 50 Eur mesačne počnúc 07.05.2013 a počnúc 01.09.2013 toto výživné zvyšuje na sumu 80 Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 07.05.2013 do 24.05.2016 pre maloletú L. vo výške 863,11 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletého T. G., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 800,- Sk mesačne na sumu 50 Eur mesačne počnúc 07.05.2013, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 07.05.2013 do 24.05.2016 pre maloletého T. vo výške 698,95 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky č. 6C/39/2008-66 zo dňa 09.04.2008 v časti výroku o výživnom pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2013 sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia výživného pre maloletého K. na sumu 120 Eur mesačne, na maloletú L. na sumu 100 Eur mesačne a na maloletého T. na sumu 80 Eur mesačne, a to od 01.09.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa zvýšili potreby maloletých detí.

V priebehu konania uviedla, že u všetkých detí sa zmenili pomery - staršie deti sú už žiakmi druhého stupňa základnej školy, maloletý T. nastúpil do školy. Poukázala na skutočnosť, že otec si neplní riadne ani doteraz stanovenú povinnosť platiť výživné, o deti sa vôbec nezaujíma, na deti musí poberať náhradné výživné.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, uviedol, že si nemôže dovoliť posilať viac ako 150 Eur spolu na všetky deti, nakoľko má manželku a maloleté dieťa, s ktorými žije u manželkinej matky a podieľa sa tiež na nájmeh a chode domácnosti. Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 24.05.2016 sa otec maloletých detí nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 09.05.2016. Vzhľadom na to, že pri výsluchu vykonanom dožiadaným Obvodným súdom pre Prahu 4 dňa 05.02.2015 otec uviedol, že súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí sa k návrhu matky pripojil. Poukázal na skutočnosť, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní, o deti sa nezaujíma a poukázal tiež na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s protokolom o výsluchu otca č. 0Cd 242/2014 zo dňa 05.02.2015 dožiadaného Obvodného súdu pre Prahu 4, protokolom o výsluchu otca č. 0Cd 23/2016 zo dňa 16.02.2016 dožiadaného Obvodného súdu pre Prahu 4, potvrdeniami o návšteve školy maloletých detí, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. A/2008/12599/1/mek zo dňa 18.09.2008, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 2T/62/2012 zo dňa 30.09.2013, potvrdeniami o príjme matky, o poberaní dávky v hmotnej núdzi, prídavkov na deti a náhradného výživného pre maloleté deti matkou, potvrdením o vedení matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pracovnou zmluvou matky, výplatnými páskami matky, potvrdeniami o príjme otca, výpisom otca zo živnostenského registra, potvrdením o vedení otca v evidencii Úradu práce Českej republiky, potvrdeniami o vyplácaní dávok nemocenského poistenia otcovi a jeho manželke, potvrdeniami o úhrade výživného na maloleté deti otcom, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/39/2008, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 6C/39/2008-66 zo dňa 29.04.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2008 a vykonateľnosť dňa 16.07.2008.

Uvedeným rozsudkom boli zároveň maloleté deti na čas po právoplatnosti rozsudku v časti rozvodu manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že táto ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 1 800,- Sk mesačne, maloletej L. sumou 800,- Sk mesačne a maloletého T. sumou 800,- Sk mesačne. Súd súčasne ponechal otcovi neobmedzený styk s maloletými deťmi tak, že každé stretnutie s matkou vopred dohodne.

V tom čase rodičia už nežili v spoločnej domácnosti.

Matka žila v domácnosti s maloletými deťmi, riadne sa o ne starala a vychovávala ich, bola na materskej dovolenke s najmladším T., poberala rodičovský príspevok vo výške 4.560 Sk a prídavky na 3 deti.

Otec naposledy pracoval v Slovenskej republike do októbra 2006 s priemerným príjmom 11.327 Sk, v čase vydanie predmetného rozhodnutia sa otec údajne zdržiaval v Českej republike, kde pravdepodobne brigádne pracoval

Otec sa s maloletými deťmi nestýkal od roku 2006, preto súd každé stretnutie otca s deťmi podmienil dohodou otca s matkou.

Otec od roku 2008 neplatí na deti takmer vôbec, od tejto doby je matke priznané výživné (otec zaplatil za dané obdobie matke výživné za dobu 3 mesiacov v roku 2015 a za jeden mesiac v roku 2014).

V súčasnosti je matka aj naďalej rozvedená, žije s maloletými deťmi u svojich známych v podnájme, títo jej poskytujú jednoizbový byt, za ktorý platí 200 Eur mesačne.

V období od podania návrhu do 31.01.2016 bola matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberala dávku v hmotnej núdzi v priemernej výške 38,71 Eur mesačne. Matka súčasne v období od

podania návrhu do novembra 2015 pracovala na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa P. T. TK, kde dosahovala priemerný mesačný zárobok vo výške 40,36 Eur. Od 01.02.2016 matka pracuje v spoločnosti J. N. s.r.o. na pozícii komisionovač, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 674,80 Eur.

V období od podania návrhu bol Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. A/2008/12599/1/mek zo dňa 18.09.2008 na žiadosť matky priznaný maloletým deťom nárok na náhradné výživné počínajúc dňom 01.06.2008, a to maloletému K. vo výške 1 800,- Sk mesačne, maloletej L. vo výške 800,- Sk mesačne a maloletému T. vo výške 800,- Sk mesačne (t. j. spolu vo výške 112,87 Eur mesačne).

Centrum pre medzinárodnoprávnú ochranu detí a mládeže matke zasiela výživné vymožené od otca, v roku 2015 jej bola zaslaná suma v celkovej výške 854,57 Eur.

Matka je poberateľkou prídavku na 3 deti, a to v roku 2013 vo výške 69,30 Eur a od roku 2014 vo výške 70,56 Eur mesačne.

Matka má základne vzdelanie, jej zdravotný stav je dobrý.

Otec je v súčasnosti ženatý s J. G., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXX1. Žijú v spoločnej domácnosti aj s ich spoločnými deťmi I. G., nar. XX.XX.XXXX. a C. G., nar. XX.XX.XXXX a s manželkinou matkou.

V období od 01.09.2014 do 31.12.2014 bol otec zamestnaný u zamestnávateľky S. D. v reštaurácii G. K., kde v mesiacoch september a október 2014 dosahoval mesačný príjem vo výške 10.674 Kč, za obdobie od 17.11.2014 do 15.01.2015 mu bola vyplatená dávka nemocenského poistenia vo výške 13.320 Kč. Od 20.04.2015 je otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce Českej republiky, pričom za obdobie od apríla do septembra 2015 mu bola vyplácaná podpora v nezamestnanosti vo výške 4.758 Kč mesačne. Od 25.09.2015 je živnostníkom s predmetom podnikania výroba, obchod a služby, jeho priemerný mesačný príjem od októbra 2015 do januára 2016 bol podľa jeho vyjadrenia vo výške 5.750 Kč. Manželka otca bola od 01.06.2015 do 13.09.2015 na materskej dovolenke a poberala peňažnú pomoc v materstve vo výške 14.694 Eur mesačne, od 14.09.2015 je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 7.200 Kč mesačne. Otec sa podieľa na výdavkoch spojeným s užívaním bytu sumou 4.000 Kč mesačne, jeho ďalšie mesačné výdavky tvorí suma 1.200 Kč za škôlku pre syna, suma 1.000 Kč mesačne za paušál pre seba a manželku, suma 800 Kč na úrazové poistenie a suma 7.600 Kč mesačne na splátky úverov. Otec má stredoškolské vzdelanie bez maturity, podľa vlastného vyjadrenia sa lieči na vysoký krvný tlak.

Na výživu maloletých detí otec neprispieva riadne a včas, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 2T/62/2012 zo dňa 30.09.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.11.2013. Otec uhrádza výživné nepravidelne, a to od mája do konca roku 2013 dvomi platbami v celkovej výške 350 Eur, v roku 2014 štyrmi platbami v celkovej výške 454,90 Eur, v roku 2015 šiestimi platbami v celkovej výške 872 Eur a v januári 2016 platbou vo výške 100 Eur.

Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, nie je s nimi v kontakte, nezaujíma sa o ne, naposledy sa s nimi stretol v roku 2006.

Maloletý K. je žiakom druhého ročníka Y. S., C. X, J. v odbore kuchár, do školy denne cestuje, platené záujmové krúžky nenavštevuje, aktívne nešportuje. Výdavky na maloletého K. predstavujú sumu 19,20 Eur mesačne na školu, sumu 13,45 Eur mesačne na cestovné, sumu 14,29 Eur mesačne na drogériu a sumu 23,83 Eur mesačne na sezónne oblečenie. Maloletý K. je alergický na peľ, sezónne užíva injekcie, inak je zdravý.

Maloletá L. je žiačkou siedmeho ročníka Základnej školy v O., stravuje sa v škole, platené záujmové krúžky nenavštevuje, je členkou TJ - E. O. - hádzanársky oddiel, je potrebné jej zakupovať športovú obuv, a to na tréningy a na zápasy. Výdavky na pre maloletú L. predstavujú sumu 16,20 Eur mesačne na školu, sumu 13,79 Eur mesačne na drogériu, sumu 16,66 Eur mesačne na sezónne oblečenie a sumu 19 Eur mesačne na šport- hádzanú. Maloletá L. je zdravá.

Maloletý T. je žiakom štvrtého ročníka Základnej školy v O., stravuje sa v škole, navštevuje školský klub, za ktorý matka vzhľadom na jej sociálnu situáciu neplatí, platené záujmové krúžky nenavštevuje. Výdavky na pre maloletého T. predstavujú sumu 16,20 Eur mesačne na školu, sumu 10,79 Eur mesačne na drogériu a sumu 15 Eur mesačne na sezónne oblečenie. Maloletý T. je zdravý.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen

výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990).

Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti je dôvodný - od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pre maloleté deti uplynula doba viac ako 8 rokov, za toto obdobie sa niekoľkokrát zmenili pomery u maloletých detí - maloletý K. nastúpil na druhý stupeň základnej školy a neskôr na strednú školu, maloletá T. nastúpila na prvý a neskôr na druhý stupeň základnej školy a maloletý T. nastúpil na prvý stupeň základnej školy, ich potreby vzhľadom na plynutie doby, úmerne k ich veku primerane vzrástli.

Čo sa týka počiatku zvýšenia výživného, súd výživné zvýšil pre všetky maloleté deti od 07.05.2013 (odo dňa podania návrhu matkou) a následne súd ďalej zvýšil výživné pre maloletého K. od 01.09.2014 (odo dňa nástupu na strednú školu) a pre maloletú L. od 01.09.2013 (odo dňa nástupu na druhý stupeň základnej školy).

Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť matky (resp. iba jej starostlivosť, keďže otec sa o maloleté deti dlhodobo nezaujíma a vyživovaciu povinnosť si neplní) o deti, zohľadnil vek detí, skutočnosť, že maloletý K. je žiakom strednej školy, maloletá L. dieťaťou druhého stupňa základnej školy a maloletý T. dieťaťom prvého stupňa základnej školy.

Súd súbežne skúmal pomery oboch rodičov, ich majetkové a zárobkové pomery, ako aj schopnosti a možnosti. Konštatuje, že matka, ktorá sa o maloleté deti osobne stará, je zamestnaná v spoločnosti J. N. s.r.o. na pozícii komisionára, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 674,80 Eur, pre potreby detí má k dispozícii dávky štátu - prídavky na deti a náhradné výživné, býva sama s deťmi v podnájme. Otec je živnostníkom, podľa jeho vyjadrenia s priemerným mesačným príjmom vo výške 5.750,- Kč, má ďalšie dve deti, manželku na materskej dovolenke, býva v jednej domácnosti so svojou terajšou rodinou a matkou svojej manželky v jej byte.

Súd sa nestotožnil s tvrdením otca, že nie je schopný platiť výživné vyššie ako 150 Eur mesačne - poukazuje na skutočnosť, že otec dlhodobo zanedbáva starostlivosť o deti, dlhodobo sa o deti nezaujíma, nezaujíma ho, či má matka možnosť pokryť všetky potreby detí, nezaujímajú ho potreby maloletých detí, ich zdravotný stav, potreby v škole... Takisto súd síce zohľadňuje vyživovaciu povinnosť otca k jeho ďalším dvom povinnostiam, ale na druhú stranu konštatuje nezodpovedné správanie sa otca - „nemá možnosť“ platiť výživné na svoje tri deti z prvého manželstva, avšak je schopný postarať sa o svoje deti z terajšieho manželstva. Takisto súd nemôže zohľadniť tvrdenia otca o svojom zlom zdravotnom stave - otec tento žiadnym spôsobom nepreukázal, nedoložil žiadne lekárske vyjadrenia alebo odporúčenia, odôvodňujúce jeho pracovné obmedzenia. Otec si musí uvedomiť, že prvoradou povinnosťou rodičov je ich povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí do doby, pokiaľ tieto nie sú schopné samé sa živiť. Povinnosťou rodiča je podieľať sa nielen na nevyhnutnej výžive detí, ale deti „uživiť“, poskytnúť im všetky podmienky na ich všestranný rozvoj a vývin. Otec dlhodobo v podstate riadne nepracuje, vyhýba sa zrejme úmyselne takému pracovnému zaradeniu, z ktorého by bolo možné zistiť príjem otca.

Súd preto vychádzal z veku otca, z toho, že otec je zdravý ( aj keď otec deklaroval svoje zdravotné problémy, tieto žiadnym spôsobom nezdokladoval), z tej skutočnosti, že otec vie o svojej povinnosti voči svojim trom deťom a výživné zvýšil. Nemohol však vyhovieť v plnom rozsahu návrhu matky vzhľadom na ďalšie dve vyživovacie povinnosti otca k jeho deťom z terajšieho manželstva.

Určené výživné, upravené nielen od podania návrhu matkou, ale u maloletého K. a u maloletej L. upravené aj s poukazom na zmenu pomerov od nástupu na vyšší stupeň vzdelania ( K. na strednú školu, L. na druhý stupeň základnej školy) je otec podľa názoru súdu schopný riadne platiť - súd poukazuje na skutočnosť, že otec neplatil na výživu detí ani v podstate minimálne výživné, ktoré bolo doposiaľ určené, aj napriek skutočnosti, že zamestnaný bol a príjem mal. Otec sa jednoducho „spoliehal“ na matku detí, že deti bude živiť iba ona a ona tak nebude mať žiadne „starosti“- Otec si musí uvedomiť, že má nielen svoju terajšiu rodinu, ale že má povinnosť aj k svojim starším trom deťom. Postoj otca k deťom je maximálne ľahostajný - otec deti nevidel od roku 2006, nekontaktuje sa s nimi ani pri príležitosti

sviatkov detí alebo sviatkov v roku. Určené výživné zohľadňuje preto aj túto skutočnosť. Je na otcovi, aby si našiel primeranú prácu tak, aby si túto svoju ( v podstate minimálnu) povinnosť riadne plnil.

Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročeného výživného pre maloleté deti, a to pre maloletého K. vo výške 1.171,69 Eur - (7. - 31. máj 2013 + 15 mesiacov) x 20,26 Eur - rozdiel medzi výživným určeným od 07.05.2013 a doposiaľ určeným výživným + (20 mesiacov + 1. - 24. máj 2016) x 40,26 Eur - rozdiel medzi výživným určeným od 01.09.2014 a doposiaľ určeným výživným; pre maloletú T. vo výške 1.734,14 Eur - (7. - 31. máj 2013 + 3 mesiace) x 23,45 Eur - rozdiel medzi výživným určeným od 07.05.2013 a doposiaľ určeným výživným + (32 mesiacov + 1. - 24. máj 2016) x 53,45 Eur - rozdiel medzi výživným určeným od 01.09.2013 a doposiaľ určeným výživným) a pre maloletého T. vo výške 857,81 Eur - (7. - 31. máj 2013 + 35 mesiacov + 1. - 24. máj 2016) x 23,45 Eur - rozdiel medzi výživným určeným od 07.05.2013 a doposiaľ určeným výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s. p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.