

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202938
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213202938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: E. B., N.. XX.XX.R., N. A. C. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou V. K. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 1.025,97 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 605,18 € s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 605,18 od 31.7.2010 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Určuje sa, že dojednanie zmluvných podmienok vo Všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti Consumer Finance Holding v článku 11 bod 11.2 , že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivé splátky v 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, z dôvodu ktorej je neplatná.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 10,82 € a trov právneho zastúpenia 29,06 € a k rukám AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne spoločnosť E. H. S. P.B., K., S. N.. Č.. XX, sa žalobou zo dňa 0.02.2013 domáhal zaplatenia pohľadávky 1025,97 € s príslušenstvom na tom právnom základe, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným bola uzavretá dňa 12.01.2010 zmluva o poskytnutí pôžičky pod číslom XXXXXXX, v celkovej sume 1074,20,-€, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 17 po 60,79 €, keď z uvedenej sumy mal zaplatiť 107,41 €. Na výzvu súdu zo dňa 02.10.2013 s požiadavkou doloženia splátkového kalendára k zmluve, špecifikovanie žalovanej istiny, posúdenia nároku v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, doložil prehľad splátok a úhrad evidované u veriteľom a zotvral na podanej žalobe v celom rozsahu.

Žalovaný, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou v zmysle § 29 ods.6 O.s.p. sa k žalobe nevyjadřila.

Podľa § 524 Obč.zák. , Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Obč.zák. , Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Postupca svoju aktívnu legitímáciu zdokladoval zmluvou o postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa zo dňa 07.03.2013 na obchodnú spoločnosť Z. K. B. „B. T..Y., Ú. Č..X, A.,J.Y.:XX XX XX XX, ktorého výpis z obchodného registra spolu s prekladom pripojil k žalobe. Na základe uvedených dokladov mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu, ako postupníka na uplatnenie nároku, keď uznesením dňa 14.06.2013 rozhodol o zámene žalobcu.

Podľa § 101 O.s.p., Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Účastníci konania mali doručenie riadne vykázané, keď splnomocnený zástupca žalobcu neúčast' na pojednávanie ospravedlnil emailom dňa 20.05.2016 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd s poukazom na citované ustanovenie prejednal veci v neprítomnosti účastníkov konania a rozhodol na základe listinných dokladov v spise.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, zo dňa 12.01.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami k predmetnej zmluve, prehľadu splátok a úhrad evidencie postupcu, zmluvy o postúpení pohľadávok E. H. S. D. F. XX.XX.XXXX, na základe ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 12.01.2010 so žalovaným zmluvu o pôžičke, pod číslom XXXXXXX, ktorou poskytol bezhotovostnú pôžičku vo výške 820€. Žalovaný mal splácať dlh v mesačných splátkach v počte 17, po 56,87€, keď zaplatil akontáciu 107,41€. Celková výška pôžičky bola stanovená na sumu 1140,84 €. Výška RPMN bola stanovená 53,26%, ročná úroková sadzba 53,26%, priemerná hodnota RPMN 48,96%, s konečnou splatnosťou dlhu 17 mesiacov. Podľa bodu 6 bod 6.1 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sa stali súčasťou dlhu, sa zaviazal žalovaný splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených v splátkovom kalendári. Napriek výzve súdu na doloženie splátkového kalendára žalobca doložil len prehľad splátok úhrad, z ktorého vyplynulo, že žalovaný celkom uhradil na dlhu 107,41€.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka plného od 1.1.2008 platné v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné u stanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods.6 citovaného ustanovenia zákona ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnáť túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), . Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom

stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2, písm. i/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava, a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. XXCoE XXX/XXXX-XXa XXCo/XXX/XXXX-XX M. B. B. K. XC/XXX/XXXX-XX Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa §4 ods. 2 písm. i/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 2 ods3 veta druhá písm. a/ za bezúčinnú, a bez poplatkov.

Vzhľadom na to, že úver pre nesplnenie podmienok, absentujúceho splátkového kalendára, bol úver bez úročný a bez poplatkov. Žalobcovi vznikol nárok len ne zaplatenie istiny čo do výšky finančného plnenia v sume 820,-€ - 107,41€, zaplatená akontácia kúpnej ceny tovaru, rozdiel činí 712,59€, keď žalovaný v čase podania žaloby zaplatila celkom 107,41€, rozdiel činil 604,85€, nakoľko spotrebiteľský úver bol bez úročný a bez poplatkov a žalovaný pohľadávku čo do istiny čiastočne zaplatil.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, odporca sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok, keď navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporokyni činila $1\% + 8\% = 9\%$,

Podľa § 39 Občianskeho zákona, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Novela Občianskeho zákonníka (zákon č. 379/2008 Z.z.) zmenila doterajšie znenie odseku 6. Zmena spočíva predovšetkým v tom, že táto úprava výšky odplaty pri uzavieraní spotrebiteľských zmlúv, ktorých predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, sa vzťahuje iba na tie zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Pokiaľ ide o spotrebiteľské úvery, platí nariadenie vlády SR č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na to, že vo viacerých prípadoch sa poskytovanie peňažných prostriedkov nepovažuje za spotrebiteľské úvery (pozri § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch), novelou sa do Občianskeho zákonníka zakotvila ochrana spotrebiteľa aj v ostatných prípadoch poskytovania peňažných prostriedkov. Nakoľko úroky dojednané v zmluve zjavne prevyšujú obvykle požadovanú odplatu na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery, keď ten bol jednostranne stanovený veriteľom vo výške 53,26%, čo predstavuje štvornásobok obvykle požadovanej odplaty na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery, v dôsledku čoho zmluva v tejto časti odporuje zákonu a je v tejto časti neplatná. Je to ďalší dôvod pre nepriznanie úrokov zo zmluvy.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak sú d určil niektorú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluve, alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku o výroku rozhodnutia.

Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Zákon číslo 150/2004 Z.z. ktorým sa menil a dopĺňal. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch v trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne, opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah. Nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku zábázpekového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Poukazujúc na rozsudok súdneho dvora ES vo veci C-240/98 zo dňa 27.6.2000 Océano Grupo Editorial SA proti Rocio Murciano Kvintero cieľ v článku VI Smernice (93/13/ES) ktorý o členov štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť pri nekalej povahe takýchto podmienok.

Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Obč. zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené, a nemožno akceptovať, že spotrebiteľ má menej práv ako dodávateľ.

Súd považoval dojednanie vo všeobecných obchodných podmienkach o zmluvnej pokute, ktoré žalovaná nemohla ovplyvniť, keďže zmluva bola pripravená formou formuláru, a všeobecné obchodné podmienky rovnako boli pripravené žalobcom, pričom zmluvná pokuta sa vzťahovala len na žalovanú, v prípade omeškania sa splatením splátok, súd nemohol poskytnúť ochranu takémuto nevyváženému vzťahu, vzhľadom na slabšie postavenie spotrebiteľa v prípade zmlúv o spotrebiteľských úveroch, kde je postavený pred rozhodnutie, či úver vzhľadom na jeho odkázanosť si zobrať uzavrieť zmluvu, alebo nevyužiť uvedenú možnosť, z dôvodu neprijateľných podmienok vo všeobecných obchodných podmienkach veriteľa. Vzhľadom na to, že v tomto smere je potrebné poukázať na ust. § 53 ods. 1 až 3 Obč. zákona, ktorý stanovuje, že Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Žalobca nepreukázal, že by zmluvnú podmienku týkajúcu sa zaplata zmluvnej pokuty dojednal individuálne, z dôvodu ktorého žalovaný nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, je treba považovať takto dojednané zmluvné podmienky vo všeobecných obchodných podmienkach za neprijateľné, v dôsledku čoho v tejto časti súd nárok žalobcovi nepriznal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu pomernej časti trov konania, ktoré mu vznikli týmto konaním. Trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu v sume 61,50€ podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci 02.01.2013, spísanie žaloby 18.02.2013,). Jeden úkon právnej pomoci zo sumy 1025,97 € podľa § 10 ods.1 Vyhlášky č.655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov činí 61,41 € ,2 x 61,41 € = 122,82 € . Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené

podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2013 činila 781,-€ z toho 1/100-ina činí 7,81€. Celkom režijný paušál činí 15,62 €.

Advokát je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 citovanej Vyhlášky, jej vznikol nárok na vyplatenie DPH tak z odmeny ako aj z hotových nákladov 138,44€ z toho 20% činí 26,69€. Celkom 165,13€.

Žalobca z uplatnenej pohľadávky 1025,97€ bol úspešný v časti 604,85€, rozdiel 421,12€, v ktorej časti bol úspešný žalovaný. Úspešnosť žalobcu tým bola 58,95% a úspešnosť žalovaného 41,05%. Žalobca potom bol úspešný čo do rozdielu $58,95\% - 41,05\% = 17,60\%$. 17,60% zo súdneho poplatku 61,50 € činí 10,82 € a v časti trov právneho zastúpenia zo sumy 165,13€ činí 29,06€.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je povinný žalovaný zaplatiť trovy konaní advokátky žalobcu a dlh spolu s trovami do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).