

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212032
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414212032.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, zast. JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Námestie Martina Benku6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: V. W., I. XX.XX.XXXX, G. Z. V. XXX, XXX XX V., Š. T. M., zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 687,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 497,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 12.9.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 18,33 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,88 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 687,50€ spolu s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že dňa 30.04.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320130914 na čiastku 500,-€ za odplatu vo výške 190,-€. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 690,-€ uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50€ a v ďalších pravidelných mesačných splátkach vo výške 68,25 €. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca svojim podpisom na zmluve. Odporca celkove uhradil do dňa podania návrhu 2,50 €. Vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ jej oznámil oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 13.11.2013, že celý ich dlh sa stal splatným ku dňu 11.9.2013.

V návrhu si navrhovateľ uplatnil za porušenie povinností odporkyne aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, ktorú však zobrať späť ešte pred vydaním platobného rozkazu.

V skrátrenom konaní súd vydal platobný rozkaz č. k. 11Ro/1070/2014-16 zo dňa 12.6.2015, ktorý bol Uznesením č. k. 11Ro/1070/2014-25 zo dňa 07.01.2016 zrušený pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu cestou dožiadaných orgánov a jeho pobyt súdu nie je známy ani z inej úradnej činnosti, súd mu uznesením č. k. 19C/28/2016-29 zo dňa 08.02.2016 ustanovil na hájenie jej práv v konaní opatrovníčku postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320130914 zo dňa 30.04.2013, predžalobnej upomienky zo dňa 11.09.2013, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa

13.11.2013, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 20.04.2016 ako i ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel dňa 30.04.2013 s odporcom ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320130914, na základe ktorej poskytol odporcovi bezúčelový, hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 500,-€ za odplatu vo výške 190,-€ a odporca sa zaviazal celkovú dlžnú čiastku vo výške 690,-€ vrátiť v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50€ a v ďalších pravidelných 10-tich mesačných splátkach vo výške 68,25 €. Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal svoj záväzok voči navrhovateľovi riadne a včas vyzval ho navrhovateľ listom zo dňa 11.09.2013 - výzvou k úhrade dlžnej sumy na zaplatenie aktuálneho zostatku a súčasnej ho upozornil, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 13.11.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi, že jeho záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320130914 sa stal ku dňu 11.09.2013 splatný v celom rozsahu. Odporca celkom na úver zaplatil čiastku 2,50€, ďalšie splátky na úver nepoukázal.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu podpísania zmluvy o zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu podpísania zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) y)

Súd dospel k vykonaným dokazovaním k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320130914 zo dňa 30.04.2013 je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporene preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 30.04.2013 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere (čo vyplýva aj zo samotného názvu tejto zmluvy), nakoľko podľa ustanovenia § 1 ods. 2 predmetného zákona sa za spotrebiteľský úver považuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. V danom prípade bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo forme pôžičky hotovostným spôsobom. Z dikcie zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase rozhodnom pre posúdenie veci vyplýva, že obligatónnymi časťami zmluvy sú okrem iného údaje ohľadne výšky, počtu

a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, aj celková doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej

splatnosti spotrebiteľského úveru a výška RPMN. Uvedená zmluva síce obsahovala údaj o splatnosti dojednaných splátok, ktorý bol uvedený v čl. II tejto zmluvy, pričom v tejto časti sa konštatuje, že prvá splátka je splatná 10-ty deň po uzatvorení tejto zmluvy a každá ďalšia splátka je splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V ďalšej časti tohto článku sa však uvádza, že doporučený termín úhrady je 15-teho dňa v mesiaci. Toto ustanovenie zmluvy, pokiaľ ide o splatnosť dohodnutých splátok je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné a zmätočné, preto súd vyvodil záver, že na túto časť zmluvy nemožno prihliadať, nakoľko je v tejto časti neplatná s poukazom na § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, pre jej rozporné dojednanie. Pokiaľ ide o dojednanie konečnej splatnosti úveru uvedením konkrétneho termínu, súd konštatuje, že predmetná zmluva tento údaj neobsahuje. Údaj o tom, že úver má byť splatený 13 splátkami nie je dostatočným údajom ohľadne termínu konečnej splatnosti úveru. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť v zmluve uvedený konkrétnym dátumom označujúcim deň, mesiac a rok. Taktiež údaj o výške RPMN, ktorý je jedným z najpodstatnejších údajov spotrebiteľských úverov táto zmluva neobsahovala v časti pred podpisom zmluvy, tento bol uvedený len v obchodných podmienkach zmluvy, čo nie je postačujúce, takéto dojednanie nemožno považovať za písomné dojednanie obligatórnych náležitostí zmluvy, nakoľko tento údaj netvoril súčasť zmluvy. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva neobsahuje tieto obligatórne náležitosti sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 500,-€ a odporca celkovo na úver zaplatil sumu vo výške 2,50€ , súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie zvyšnej časti úveru (bez úrokov a príslušných poplatkov) vo výške 497,50€.

Súd vo vyššej časti návrh navrhovateľa vzhľadom na vyššie uvedené zamietol.

Vzhľadom k tomu, že sa odporca dostal do omeškania so splatením svojho peňažného záväzku, vzniklo navrhovateľovi právo popri istine i na úhradu úroku z omeškania. Keďže uvedený vzťah medzi účastníkmi konania bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednanie ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať v občianskoprávnymi predpismi. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania v čase, keď sa dlžník dostal do omeškania so splatením svojho peňažného záväzku predstavovala výšku 5,5%, ktorú si navrhovateľ aj uplatňoval, preto mu súd priznal úrok z omeškania v navrhovateľom uplatnenej výške. Pokiaľ ide o moment omeškania, súd ho určil na deň nasledujúci po zosplatení záväzku, t. j. odo dňa 12.09.2013 tak, ako to navrhovateľ vo svojom návrhu aj požadoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, a priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní pomerný úspech pomernú náhradu trov konania (čistý úspech navrhovateľa v spore 72,36 - 27,64 = 44,72 %), ktorá pozostáva z kráteného súdneho poplatku vo výške 18,33 € (zo sumy súdneho poplatku 41,- €) a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 33,20€ (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd) + dvakrát režijný paušál vo výške 8,04€ za rok 2014 účtované v súlade s § 10 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb celkom vo výške 82,48 €, krátené na percento úspechu navrhovateľa, teda na sumu 36,88€.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.