

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114216019
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114216019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: F. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. H. XXX, o zaplatenie 457,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Časti C: Záverečné ustanovenia, v bode 1., Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 30.5.2011 medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporcom v znení: „ST je oprávnený vyúčtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie Služby Magiou Sat po dobu viazanosti Služby Magio Sat vtedy, ak Užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať Službu Magio Sat vo zvolenom programe Služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti Služby Magio Sat vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní Služby Magio Sat, požiada o zmenu programu Služby Magioi Sat počas doby 4.-24. mesiaca viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so ST aktívovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní Služby Magio Sat odstúpiť.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 30.5.2011 medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporcom v znení: „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat: 199,00 EUR (DPH sa neuplatňuje): Splatnosť: jednorazovo.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 30.5.2011 medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporcom v znení: „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu (jednorazovo) 150,- € s DPH.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

IV. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej dňa 30.5.2011 medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporcom v znení: „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu (jednorazovo, DPH sa neúčtuje) 20,- €.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

V. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Článku 4. - Zmluvné pokuty, v bode 4.3.1 - Pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty, Tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dna 28.12.2010 v znení: „Pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany Užívateľa v cene bez DPH 19,95 € so splatnosťou ceny jednorazovo.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

VI. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená v Článku 4. - Zmluvné pokuty, v bode 4.3.1 - Pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty, Tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 v znení: „Pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo Súvisiaceho príslušenstva zo strany Užívateľa v cene bez DPH 29,95 € so splatnosťou ceny jednorazovo.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

VII. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,38 eura od 14.6.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,87 eura od 14.7.2011 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

IX. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.6.2014 doručeným súdu dňa 11.6.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 457,15 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,38 eura od 14.6.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,87 eura od 14.7.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 418,90 eura od 14.8.2011 do zaplataenia.

Podaním zo dňa 12.12.2014 doručeným súdu dňa 30.12.2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv odporcu. Podaním zo dňa 15.1.2015 navrhovateľ vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Uznesením č. k. 10C/179/2014-65 zo dňa 16.3.2015 tunajší súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava v konaní na strane odporcu je prípustné. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dňa 26.3.2015 odvolanie zo dňa 25.3.2015. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25Co/231/2015-83 zo dňa 12.4.2016 napadnuté uznesenie zmenil tak, že vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu nepripúšťa a vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 57,98 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 2.6.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 26.8.2014, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 26.1.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Faktúrami variabilný symbol 0727977708, 7728983330, 9729986688, so Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ dňa 30.5.2011, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s Prílohou č. 1, s Cenovým výmerom č. 11287/2011 zo dňa 18.3.2011, s Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) účinným od 1.6.2010, s Tarifou ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 30.5.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7728983330 splatnú

dňa 13.7.2011 na sumu 17,87 eura, faktúru č. 727977708 splatnú dňa 13.6.2011 na sumu 20,38 eura, faktúru č. 9729986688 splatnú dňa 13.8.2011 na sumu 418,90 eura. Odporca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Odporca sa k návrhu a k doplneniam návrhu nevyjadril.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.6.2013 medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava postúpila na navrhovateľa pohľadávky s príslušenstvom, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1, vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 457,15 eura s príslušenstvom.

Zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ uzatvorenej dňa 30.5.2011 medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnikom a odporcom ako účastníkom vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronické komunikačné služby formou programu služieb Magio Sat Kasik, ďalej poskytla odporcovi do užívania formou nájmu zariadenie Magio Box s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom.

Z Faktúry variabilný symbol 0727977708 zo dňa 3.6.2011 so splatnosťou dňa 13.6.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby s dátumom dodania služby dňa 31.5.2011 v sume 20,38 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7728983330 zo dňa 3.7.2011 so splatnosťou dňa 13.7.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby s dátumom dodania služby dňa 30.6.2011 v sume 17,87 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 9729986688 zo dňa 3.8.2011 so splatnosťou dňa 13.8.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi zmluvné pokuty v sume 199 eur, v sume 150 eur, v sume 20 eur, v sume 19,95 eura, v sume 29,95 eura, teda celkom v sume 418,90 eura.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 457,15 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,38 eura od 14.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,87 eura od 14.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 418,90 eura od 14.8.2011 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 poskytla odporcovi ako účastníkovi / nájomcovi do užívania formou nájmu Magio Box s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom a zaviazala sa poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronické komunikačné služby formou programu služieb Magio Sat Klasik a odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby a nájomné podľa platného Cenníka. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby s dátumom dodania dňa 31.5.2011 v sume 20,38 eura Faktúrou variabilný symbol 0727977708 zo dňa 3.6.2011 so splatnosťou dňa 13.6.2011, služby s dátumom dodania dňa 30.6.2011 v sume 17,87 eura Faktúrou variabilný symbol 7728983330 zo dňa 3.7.2011 so splatnosťou dňa 13.7.2011. Obchodná

spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava uzatvorila dňa 24.6.2013 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa v sume 457,15 eura s príslušenstvom.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, poplatky a nájomné v sume 38,25 eura, a to v sume 20,38 vyúčtované Faktúrou variabilný symbol 0727977708 zo dňa 3.6.2011 so splatnosťou dňa 13.6.2011, v sume 17,87 eura vyúčtované Faktúrou variabilný symbol 7728983330 zo dňa 3.7.2011 so splatnosťou dňa 13.7.2011. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie a ostatných poplatkov a nájomného v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 poskytol odporcovi do užívania formou nájmu zariadenie Magio Box s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom a počas rozhodného obdobia mu tiež poskytoval elektronické komunikačné služby formou programu služieb Magio Sat Klasik. Odporca využíval elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby, poplatky a nájomné dohodnuté v aktuálnom Cenníku v sume 38,25 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, poplatky a nájomné vo výške 38,25 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 38,25 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,38 eura od 14.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,87 eura od 14.7.2011 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúcom po splatnosti jednotlivých Faktúr variabilný symbol 0727977708, 7728983330, do zaplatenia, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporca ocitol v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných služieb, poplatkov a nájomného. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,38 eura od 14.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % (8,00 % + 1,50 %) ročne zo sumy 17,87 eura od 14.7.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 14.6.2011 bola 1,25 % (8,00 % + 1,25 %) a ku dňu 14.7.2011 bola 1,50 % (8,00 % + 1,50 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,38 eura od 14.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,87 eura od 14.7.2011 do zaplatenia vyhovel.

V prejednávanej veci si navrhovateľ ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút celkom v sume 418,90 eura od odporcu z dôvodu, že odporca si nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Podľa tvrdenia navrhovateľa dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi, keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mesačný program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok v sume 11,99 eura s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 19,10 eura s DPH. Navrhovateľ tento nárok bližšie skutkovo nezodôvodnil, neuviedol ani len kedy a kde bola uzatvorená dohoda o zmluvných pokutách, na aké konkrétne porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu sa vzťahovala, odkedy - dokedy trvalo porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu, za ktorých nesplnenie žiada zaplatiť zmluvné pokuty a pod., k návrhu pripojil len Faktúru variabilný symbol 9729986688 zo dňa 3.8.2011 a v doplneniach k návrhu iba všeobecne zdôvodňoval preventívnu funkcie zmluvnej pokuty a prijateľnosť dojednanie zmluvnej pokuty.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút v sume 199 eur, v sume 150 eur, v sume 20 eur, v sume 19,95 eura a v sume 29,95 eura vyúčtovaných odporcovi Faktúrou číslo 9729986688 zo dňa 3.8.2011 splatnou dňa 13.8.2011. Dojednanie o zmluvnej pokuty v sume 199 eur, v sume 150 eur, v sume 20 eur medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vyplýva o Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 a dojednanie o zmluvnej pokute v sume 19,95 eura, v sume 29,95 eura medzi právnym

predchodcom navrhovateľa a odporcom vyplýva z Tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011, ktorá zmluva z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní uvedenej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V konaní bolo zistené, že formuláre Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 a Tarifa ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 boli právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovené vopred, a to bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu v prípade porušenia niektorej z jeho povinností a následného vypojenia koncového zariadenia z prevádzky, uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa uplatnené zmluvné pokuty. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 a Tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 vyplýva, že ich text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, navyše Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa v nej označovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program, služby a koncové zariadenie. Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ odporca podpísal dňa 30.5.2011 a Tarifu ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 odporca ani nepodpísal. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa so zmluvnými ustanoveniami pripravenými právnym predchodcom navrhovateľa pred podpisom Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011, ale nesporne nemohol ovplyvniť jej obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 a v Tarife ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť

ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a predložených fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, alebo aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednania o zmluvných pokutách boli individuálne dohodnuté, pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na navrhovateľovi ako právneho nástupcovi dodávateľa. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvných pokút nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetné zmluvné podmienky nepovažovať za individuálne dojednané. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 a v Tarife ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné pokuty v danom prípade len jednostranne zaťažujú spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dohodnutú dobu a platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

V prípade zmluvných pokút v sume 19,95 eura a v sume 29,95 eura uvedených v Tarife ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 je tiež potrebné konštatovať, že nebola dodržaná ani forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute má predpísanú písomnú formu, v ktorej musí byť určená výška pokuty alebo v nej musí byť uvedený spôsob jej určenia. Navrhovateľ predložil súdu Tarifu ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010, z ktorej zrejme odvodzuje svoj nárok na zaplatenie oboch zmluvných pokút, avšak ním predložená tarifa nie je podpísaná žiadnou zo zmluvných strán Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011. Nedodržanie zákonom ustanovenej formy právneho úkonu spôsobuje jeho absolútnu neplatnosť. Keďže v prípade zmluvných pokút v sume 19,95 eura a v sume 29,95 eura uvedených v Tarife ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 nebola dodržaná písomná forma dohody o zmluvných pokutách, je takýto úkon v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný.

Takto dohodnuté zmluvné pokuty neobstoja v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvné pokuty v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany a sú tak neakceptovateľné. Problémové zmluvné pokuty v spotrebiteľskej zmluve sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednané zmluvné pokuty v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.5.2011 a v Tarife ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 28.12.2010 predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky a podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offio v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednaní zmluvných pokút. Z neplatných zmluvných podmienok nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto sú návrh v časti o zaplatenie sumy 418,90 eura s príslušenstvom považoval za nedôvodný.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 38,25 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti návrh o zaplatenie sumy 418,90 eura s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 38,25 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh v časti o zaplatenie sumy 418,90 eura s príslušenstvom zamietol. Odporca bol neúspešný len v pomerne nepatrnej časti ($38,25 \text{ eura} : 457,15 \text{ eura} \times 100 = 9,00 \%$), a preto má na plnú náhradu trov konania. Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania výslovne neuplatnil, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.