

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010050
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010050.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. Q., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, dňa 24.05.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 Trestného zákona a contrario sa návrh odsúdeného A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Y. XXX/XX, o zahľadenie odsúdenia z rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/23/01 zo dňa 16.02.2001, z rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/201/05 zo dňa 08.11.2006 a z rozhodnutia Okresného Partizánske sp. zn. 2T/15/2014 zo dňa 19.03.2014, zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 12.04.2016 doručená žiadosť odsúdeného A. Q., ktorou sa domáhal zahľadenia všetkých odsúdení z výpisu resp. odpisu z registra trestov.

Súd po oboznámení sa s aktuálnym odpisom RT a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/15/2014 zistil, že návrh odsúdeného je potrebné v celom rozsahu zamietnuť.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/23/01 zo dňa 16.02.2001 bol A. Q. uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený so skúšobnou dobou do 27.02.2003, rozhodnutím zo dňa 27.02.2004 bolo vyslovené, že sa odsúdený osvedčil, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/201/05 zo dňa 08.11.2006, právoplatným dňa 16.12.2006 bol A. Q. uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 16.06.2008, rozhodnutím zo dňa 19.05.2009 bolo vyslovené, že odsúdený sa osvedčil, na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/15/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/15/2014 zo dňa 19.03.2014, právoplatným dňa 19.03.2014 bol A. Q. uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 2 mesiace do 19.05.2015. Uznesením č.k. 2T/15/2014-103 zo dňa 09.05.2016 tunajší súd vyslovil, že odsúdený A. Q. sa v skúšobnej dobe osvedčil (uznesenie zatiaľ nie je právoplatné).

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona, ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Účelom hmotno-právneho inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť páchateľovi, po splnení zákonných podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia, pretrvávajúce aj po výkone alebo po premlčaní uloženého trestu, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí.

Súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite rozhodnú dobu podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona. Z odpisu registra trestov však súd zistil, že odsúdený požaduje zahladenie podmiennečných odsúdení, teda nie je splnená zákonná podmienka pre zahladenie odsúdenia (možno zahládzať len nepodmienečné tresty, ktoré odsúdený vykonal, ktoré mu boli odpustené alebo došlo k premlčaniu ich výkonu). V prípade vyššie uvedených odsúdení bolo v skúšobnej dobe vyslovené rozhodnutím súdu, že sa odsúdený osvedčil. Preto súd bez toho, aby posudzoval, či sú splnené zákonné podmienky pre zahladenie, zamietol žiadosť odsúdeného o zahladenie vyššie uvedených odsúdení z dôvodu, že na odsúdeného sa v prípade uvedených odsúdení v čase vydania tohto rozhodnutia už vzťahovala fikcia neodsúdenia (§ 50 ods. 7 Trestného zákona), teda rovnaká fikcia, akú zákon spája s právoplatnosťou uznesenia súdu o zahladení určitého odsúdenia (§ 93 ods. 1 Trestného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.