

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010060
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5415010060.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 24. mája 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Milana Repáňa o odvolaní obžalovanej J. B. proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/18/2015 z 11.2.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovanej J. B. z a m i e t a ako
podané oneskorene.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná J. B. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanej bol súčasne uložený aj trest zákazu pobytu na území Mesta Dolný Kubín na dobu 1 rok.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie obžalovaná. Z obálky pripojenej k odvolaniu (č.l. 152 spisu) vyplýva, že odvolanie bolo podané na pošte 29.4.2016. Rozsudok bol obžalovanej oznámený jeho doručením. Z obálky na č.l. 148 spisu vyplýva, že rozsudok bol obžalovanej doručovaný na adresu, ktorú obžalovaná v trestnom konaní pre tieto účely uviedla - W. XXX/XXX, Y.. Rozsudok bol obžalovanej doručený uložením v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por.

Z ustanovenia § 66 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmieňanom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Z obálky na č.l. 148 spisu vyplýva, že zásielka s rozsudkom bola obžalovanej doručovaná v dňoch 21.3.2016 a 22.3.2016. Po neúspešných pokusoch o doručenie bola zásielka uložená dňa 22.3.2016. Na zásielke je vyznačené, že obžalovaná si zásielku v odbernej lehote neprevzala.

Z ustanovenia § 309 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Pokiaľ bola zásielka s rozsudkom uložená 22.3.2016 na pošte, lehota na podanie odvolania v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. uplynula obžalovanej dňa 13.4.2016, keďže rozsudok sa v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. považuje za doručený dňom 29.3.2016. Ak teda obžalovaná podala odvolanie dňa 29.4.2016, toto bolo podané po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Pokiaľ bol obžalovanej rozsudok doručovaný opakovane a táto si ho prevzala dňa 25.4.2016, táto skutočnosť nemá vplyv na počítanie lehoty na podanie odvolania, ktorá plynie od prvého doručenia rozsudku obžalovanej, ktorým v predmetnej veci bolo doručenie v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por.

Z ustanovenia § 316 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z napadnutého rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že obžalovaná bola správne poučená o lehote na podanie odvolania.

Keďže obžalovaná Alena Kotlárová podala odvolanie po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty, krajský súd na základe takto podaného odvolania nepreskúmaval napadnutý rozsudok a ani konanie, ktoré mu predchádzalo, ale odvolanie obžalovanej bez ďalšieho zamietol ako podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.