

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoE/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203497
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3521203497.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marty Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného (otca) N., proti povinnej (matke) X., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W., bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. apríla 2022 č.k. 4Em/3/2021-29, takto

rozhodol:

Odvolanie povinnej **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil povinnej X. U. pokutu vo výške 100,- Eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súd IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil poukázaním na § 370 ods.1, § 372, § 374, § 375, § 376 ods.1, § 382 ods. 1, 2, § 383 ods.1 CMP. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený (otec maloletého) sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.12.2021 domáhal nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/6/2019-538 zo dňa 26. októbra 2021, nakoľko ho povinná (matka) odmieta dobrovoľne plniť. Konkrétne išlo o porušovanie uvedeného uznesenia povinnou (matkou) v časti výroku II., teda zabezpečenia prítomnosti mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX na sociálnom a inom odbornom poradenstve ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Y., pracovisko W. každý pondelok v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod. bez svojej prítomnosti. Predmetným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh matky na zrušenie Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/6/2019-431 zo dňa 12.januára 2021 a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke, otcovi, maloletému W. F., nar. XX.XX.XXXX bez prítomnosti matky a starému otcovi F. F., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť zúčastniť sa sociálneho a iného odborného poradenstva ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Y., pracovisko W., a to každý pondelok v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod. Zároveň uložil Centru pre deti a rodiny Y., pracovisko W. povinnosť podať súdu písomnú správu o priebehu poradenstva, a to každé dva týždne po jeho realizácii. Výrokom III. zmenil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/6/2019-431 zo dňa 12. januára 2021. V konaní súd prvej inštancie zistil, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Em/3/2021-13 zo dňa 16.februára 2022 bol mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W., ktorý ho bude v konaní o súdny výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa zastupovať. Povinnej bola doručená výzva (prevzatá dňa 24.02.2022) súdu prvej inštancie na dobrovoľné splnenie si povinnosti v zmysle vykonateľného exekučného titulu, v ktorej bola upozornená na uloženie poriadkovej pokuty, a to aj opakovane. Súd prvej inštancie mal preukázané, že povinná si naďalej neplní, čo jej bolo uložené súdnym rozhodnutím. Z obsahu písomných správ Centra pre deti a rodiny Y., pracovisko W. zo dňa 14.12.2021, 03.01.2022, 12.01.2022 a 10.03.2022, ktoré zaznamenávali priebeh psychologického poradenstva pre rodičov maloletého, vyplynulo, že matka s maloletým sa

v určené termíny na poradenstvo nedostavila, resp. maloletého na tieto stretnutia neprivedla. Otec maloletého sa opätovne súdnou cestou domáhal bezodkladného vydania ďalších opatrení z dôvodu, že matka viac ako rok porušuje neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie mal v danej veci preukázané, že matka maloletého W. na realizáciu styku psychicky nepripravuje. Správanie matky spočívajúce v neochote umožňovať realizáciu styku otca s dieťaťom posúdil ako porušenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného rozhodnutia súdu. Nakoľko výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostala bezvýsledná, pričom povinná opakovane neplnila právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, t.j. styk sa nerealizoval vôbec alebo neprebehol v súlade s exekučným titulom, súd prvej inštancie v zmysle § 382 CMP rozhodol o uložení poriadkovej pokuty povinnej vo výške 100 Eur.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinná (matka maloletého), ktorá žiadala, aby odvolací súd uzneseniu súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na doplnenie dokazovania a nové rozhodnutie alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, a to v najlepšom záujme maloletého W. tak, že zruší uloženú pokutu vo výške 100 Eur. Odvolanie odôvodnila dôvodmi podľa ust. § 365 ods.1 písm. b/, e/, f/ a h/ CSP. Matka v podanom odvolaní poukazovala na všetky svoje skoršie vyjadrenia a písomné podania adresované súdu prvej inštancie. Uviedla, že maloletý má právo stretávať sa s obidvomi rodičmi, ale zároveň súdu prvej inštancie vytykala, že ho nezaujímajú dôvody, prečo má maloletý strach, nočné mory, des, depresie, úzkosť, obavy a to len zo zmienky o biologickom otcovi. Poukázala na negatívne situácie, ktoré maloletý s otcom zažil. Maloletý sa opakovane vyjadril, že ho otec bil a ani starí rodičia mu nijako nepomohli. Podľa vyjadrenia povinnej, vzťah s otcom maloletého dávno uzavrela a nijakým spôsobom minulosť neovplyvňuje jej postoj vo vzťahu k stretávaniu otca s maloletým. Pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru, že matka úmyselné marí stretnutia maloletého s otcom, uvedené matka považuje za nepravdivé.

3. Oprávnený (otec maloletého) v písomnom vyjadrení k odvolaniu povinnej zotrval na svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Mal za to, že uložená pokuta 100 Eur je neprimerane nízka, a to vzhľadom k správaniu matky, ktorá aj napriek výzve na dobrovoľné plnenie opakovane nerešpektuje súdne rozhodnutie. Uviedol, že stretnutie v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sa povinná nezrealizovala ani raz, oprávnený maloletého nevidel viac ako dva a pol roka. Podľa otca sa matka odvoláva na argumenty už skôr použité v konaní, na lekárske správy, ktoré vychádzajú len z jej tvrdení. Uviedol, že matku považuje za nedôveryhodnú osobu v otázke vzťahu otca a syna. Sleduje len svoje záujmy a nie záujmy maloletého. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolanie povinnej považuje za nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd odvolanie zamietol a zväzil uloženie vyššej pokuty pre povinnú.

4. Súd prvej inštancie predložil odvolanie povinnej odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.
5. Skôr než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

5. Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. V § 357 CSP zákon taxatívne vymenúva uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t.j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v tomto ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty v § 357 CSP vymenované nie je. Nie je preto proti nemu prípustné odvolanie v zmysle § 357 CSP.

7. Podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Povinná (matka maloletého) odvolaním napadla uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým jej súd uložil v konaní o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloletých pokutu vo výške 100 Eur postupom podľa § 382 ods. 1 a 2 CMP.

9. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný procesný predpis (lex specialis) v § 59 až § 73 upravuje niektoré osobitné ustanovenia o odvolaní v mimosporových konaniach, avšak ani z

týchto ustanovení nevyplýva prípustnosť odvolania voči uzneseniu súdu, ktorým rozhodol o uložení pokuty v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Podľa § 59 ods. 1 CMP je síce odvolanie prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, avšak podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie o uložení pokuty v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nie je rozhodnutím vo veci samej, keďže ide o výkon už existujúceho rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutím vo veci samej je len meritórne rozhodnutie, v ktorom sa súd zaoberá uplatneným nárokom, teda v ktorom ide o nachádzanie hmotného práva. Rozhodnutie o uložení pokuty nebolo vydané v konaní vo veci samej, ale až vo vykonávacom konaní, teda nejde o rozhodnutie vo veci samej (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/12/2017).

10. Napokon CMP upravuje prípustnosť odvolania voči jednotlivým rozhodnutiam súdu prvej inštancie aj v častiach osobitne upravujúcich postup súdu v jednotlivých druhovo vymedzených veciach. Postup súdu pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých je osobitne upravený v štvrtej časti CMP. V tejto časti CMP výslovne pripúšťa odvolanie len proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 377 ods. 1 CMP). Pokiaľ CMP upravuje postup súdu pri ukladaní pokuty po tom, čo výzva na dobrovoľné splnenie povinnosti zostala bezvýsledná (§ 382 ods. 1 CMP), možnosť podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu neupravuje.

11. Pokiaľ teda nie je možné zo žiadneho ustanovenia CSP ani CMP vyvodit' prípustnosť odvolania voči konkrétnemu uzneseniu súdu prvej inštancie, je nutné mať za to, že odvolanie voči takémuto uzneseniu prípustné nie je.

12. Z obsahu odvolania je zrejmé, že odvolanie povinnej smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému procesné predpisy odvolanie nepripúšťajú (a nie je voči nemu prípustná ani sťažnosť, keďže uznesenie vydal sudca, nie vyšší súdny úradník). Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že v prejedávanej vec boli naplnené dôvody na odmietnutie odvolania v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule (§393 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).