

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116207747
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116207747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 394, D. - E., právne zastúpenej Mgr. Jozefom Slíškom, advokátom so sídlom v Nitre, Coborihu 2 a otca: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. XX, K., právne zastúpeného JUDr. Ivanom Kochanským, advokátom so sídlom v Nitre, Farská 33, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 25C/252/2014 - 41 zo dňa 05.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/259/2015 - 70 zo dňa 22.04.2015 v časti úpravy styku otca s maloletým Y. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10:00 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:30 hod.; každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod.; každý Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 13:00 hod.; každoročne 25.12 od 10:00 hod. do 19:00 hod. a 02.01. od 10:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste matke včas odovzdá.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec maloletého Y. B., nar. XX.XX.XXXX sa svojim návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Nitra dňa 29.03.2016, domáhal úpravy styku k maloletému Y. B., nar. XX.XX.XXXX - zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 25C/252/2014 - 41 zo dňa 05.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/259/2015 - 70 zo dňa 22.04.2015 v časti úpravy styku otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že styk sa realizuje upraveným spôsobom, avšak s určitými problémami, ktoré vytvára matka. Matka sľúbila, že sa bude môcť stretnúť so synom aj mimo stanoveného času, avšak svoj sľub nedodržala a s dieťaťom sa stretnúť nemohol. Maloletý Y. má s ním vytvorený blízky citový vzťah a je pri ňom spokojný. Rovnako poukázal na to, že si nemôže naplánovať žiadne aktivity, lebo je k tomu potrebný dlhší čas. Pre krátkosť času ho nemôže zoznámiť s jeho najbližšou rodinou, čo považuje za negatívum. Svojho syna má nesmierne rád, a túži s ním stráviť viac času a vo väčšej miere sa podieľať aj na jeho výchove. Rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, v danej veci matka, nemá odmietať výchovné pôsobenie druhého rodiča, nemá byť proti nemu negatívne zameraná. Je povinná vychovávať dieťa pozitívne vo vzťahu k druhému rodičovi - otcovi, viesť ho k tomu, aby pokojne a radostne trávil čas s otcom a to aj počas niekoľkých dní, kedy sa plnšie môže rozvíjať vzťah otca s dieťaťom.

Rodičia na pojednávaní uviedli, že súhlasia s tým, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10:00 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:30 hod.; každý nepárny týždeň kal. roka v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod.; každý Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 13:00 hod. a každoročne 25.12 od 10:00 hod. do 19:00 hod. a 02.01. od 10:00 hod. do 19:00 hod.

Otec maloletého dieťaťa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že v máji 2015 Krajský súd v Nitre upravil rozsah jeho styku s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý druhý týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a rovnako aj v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom styk sa realizoval v mieste súdneho rozhodnutia. Z počiatku si so synom musel opätovne vytvoriť vzťah, v čom mu matka nebola nápomocná, viazla medzi nimi komunikácia. Dieťa reagovalo z počiatku kolísavo, postupne si však zvyklo. Teraz sa už na neho teší, je rado v jeho spoločnosti. Chlapec je už starší a rozsah styku, ktorý má upravený je pre neho nedostatočný. S matkou dieťaťa sa dohodli na rozšírení styku ústne v rozsahu 5 hodín. Takto sa kontakt realizoval asi 2-3x krát. Bolo to tesne pred podaním návrhu na súd. Po podaní návrhu matka trvala na úprave, tak ako určil súd. Čo sa týka kontaktov, respektíve priebehu styku, nie je žiadny problém, syn si zvykol aj na jeho domácnosť, v ktorej býva spoločne s priateľkou. So synom sa snaží absolvovať návštevy u jeho príbuzných, aby sa zoznámili, avšak rozsah 3 hodín je nedostatočný. Syn u neho v noci ešte nespá. Od matky sa dozvedel, že dieťa má problémy so stravovaním, nakoľko odmieta bežnú stravu mimo domácnosti matky, u neho jedáva paličky, piškóty prípadne iné sladkosti. Ostatné ovocie a iné jedlo odmieta. Matka trvá na striktnom dodržiavaní rozsudku, pokiaľ má on záujem o zmenu alebo o rozšírenie styku.

Právny zástupca otca v záverečnom návrhu uviedol, aby bol zmenený rozsah styku otca k maloletému, tak ako sa na pojednávaní dohodli rodičia.

Matka maloletého dieťaťa, vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že po súdnom rozhodnutí sa styk realizoval prvých 4 mesiace v jej prítomnosti a myslí si, že bol v poriadku. Komunikácia medzi ňou a otcom sa narušila vtedy, keď matka otca začala organizovať stretnutia resp. miesta, kde sa má otec stretávať s dieťaťom. Neskôr nastal problém v tom, že otec chcel od počiatku realizovať kontakt celý deň, s čím nesúhlasila. Čo sa týka stravovania, dieťa vôbec nemá nesprávne stravovacie návyky. Ak robí problémy s prijímaním stravy u otca, nie kvôli tomu, že by na túto stravu nebol zvyknutý. Maloletý Y. je stále kojený, v noci pri ňom zaspáva, pričom je kojený tri až štyrikrát za noc. Je študentkou Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, má individuálny študijný plán, do školy chodí 3x do týždňa od 08:00 hod. o 12:00 hod., vtedy je maloletý v starostlivosti jej krstnej mamy. Rovnako navštevuje externé Vysokú školu v Leviciach, každý druhú sobotu od 08:00 hod. do 13:00 hod., kedy je maloletý takisto v starostlivosti krstnej mamy, pretože nenavštevuje predškolské zariadenie. Maloletý v súčasnosti stále nosí plienky. Prispôsobila sa otcovi, aby sa mohol s maloletým stretávať v nedeľu doobeda, tak ako mu to vyhovovalo. Dohodli sa že od februára 2016 sa kontakt bude realizovať v rozsahu 5 hodín a koncom mája sa porozprávajú o možnosti celodenného kontaktu, avšak k dohode nedošlo, nakoľko otec podal návrh na úpravu styku na súd. Vie, že dieťa bude chcieť aj prespávať v domácnosti otca, chce len, aby to bolo postupne, primerane k veku dieťaťa.

Právny zástupca matky v záverečnom návrhu uviedol, aby bol zmenený rozsah styku otca k maloletému, tak ako sa na pojednávaní dohodli rodičia.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol v zmysle dohody rodičov na pojednávaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 29.03.2016 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: rodným listom maloletého Y., pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 25C/252/2014 a z neho rozsudok zo dňa 05.05.2015 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.04.2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý Y. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z partnerského spoluzitia otca Q. O. a matky Q. B.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 25C/252/2014 - 41 zo dňa 05.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/259/2015 - 70 zo dňa 22.04.2015 bolo určené, že otcom maloletého Y. je Q. O., zároveň bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho

výživu sumou 130 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd upravil aj realizáciu styku maloletého Y. s otcom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom počas prvých štyroch mesiacov po právoplatnosti rozsudku (Krajského súdu v Nitre), každú párnú sobotu od 15:00 hod do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky dieťaťa a po uplynutí štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku v rovnakom rozsahu, avšak bez prítomnosti matky dieťaťa.

Matka žije spoločne s maloletým Y., ktorého má zvereného do osobnej starostlivosti v obci Cabaj. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou v rodinnom dome v Nitre. Styk otca s maloletým sa realizuje riadne v zmysle súdneho rozhodnutia o úprave styku. Tento je však realizovaný s menšími modifikáciami, keďže otec pre svoje aktivity nemôže realizovať styk s maloletým Y. v dohodnutý čas v nedeľu popoludní, preto ho realizuje na základe vzájomnej dohody s matkou dieťaťa v nedeľu dopoludnia. Podľa vyjadrenia otca matka umožňovala otcovi styk s maloletým aj nad rámec súdneho rozhodnutia, avšak po podaní návrhu na súd, matka trvala na úprave, tak ako určil súd. Z uvedených dôvodov, preto otec žiada rozšíriť styk s maloletým. Dieťa je kojené, počas noci vyžaduje prítomnosť matky. V čase keď je matka v škole (3x týždenne a počas každej druhej soboty v doobedňajších hodinách v rozsahu 4-hodín denne), starostlivosť o dieťa zabezpečuje jej rodinný príslušník.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine (účinného od 01.01.2016), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na rozšírenie úpravy styku bol podaný dôvodne, pretože od poslednej súdnej úpravy styku nastala zmena pomerov, hlavne na strane maloletého, ktorá umožňuje zmenu súdneho rozhodnutia v časti úpravy styku dieťaťa a jeho otca. Maloletý je už starší a jeho kontakt s otcom sa realizoval nielen v zmysle súdneho rozhodnutia, ale aj v širšom rozsahu, aj keď nepravidelne. Na pojednávaní sa rodičia maloletého Y. dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10:00 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:30 hod.; každý nepárný týždeň kalendárneho roka v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod.; každý Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 13:00 hod.; každoročne 25.12 od 10:00 hod. do 19:00 hod. a 02.01. od 10:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec

si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste matke včas odovzdá. Takto upravený styk zabezpečí, aby si otec a maloletý navzájom prehlbovali svoje citové väzby a zároveň, aby otec mohol výchovne pôsobiť na maloletého, ktorý bude u neho tráviť dlhší čas v porovnaní s poslednou úpravou styku. Súd zároveň dodáva, že maloletý potrebuje, aby vo svojej výchove poznal mužský vzor výchovy, ktorý bude nepochybne prispievať k rozvoju jeho osobnosti, ktorá sa u maloletého začína formovať. Na druhej strane je potrebné, aby maloletý bol počas noci v osobnej prítomnosti matky, nakoľko je v súčasnosti stále kojenný a počas kojenia zaspáva. Súd pri rozhodovaní o úprave styku teda prihliadol aj na súčasný denný režim a potreby maloletého dieťaťa, ktoré potrebuje prítomnosť a starostlivosť matky najmä v nočných hodinách.

Matka by si mala uvedomiť, že otec má rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka, svoje práva však môže využívať v podstatne menšej miere ako matka z dôvodu, že dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Tento rodič, ktorý je vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, hlavne zo sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený zodpovednosti za všestranný vývoj dieťaťa. Je na ňom, aby využíval svoje obmedzené možnosti k realizácii vhodného vplyvu na výchovu dieťaťa a pozitívne naňho vplýval. Doterajšia úprava styku je v rozpore s uvedeným. Matka by mala akceptovať bez výhrad vzťah dieťaťa a otca a akceptovať dôležitosť roly otca v živote dieťaťa. Vzájomné vzťahy rodičov ako bývalých partnerov nemôžu vplyvať na vzťah druhého rodiča k dieťaťu a tento obmedzovať.

V závere súd apeluje na skutočnosť, že rodičia detí sú plne zodpovední za úroveň ich komunikácie a vzájomných vzťahov, ktoré jednoznačne ovplyvňujú i maloleté dieťa a sú povinní dbať o to, aby tieto negatívne nepoznačili život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého Y..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.