

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12Ps/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214204949
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4214204949.8

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v opatrovníckej veci: P. F., K.. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, bytom „ DUNAJ“, Zariadenie sociálnych služieb Kováčov č. 482, Chľaba, zastúpená opatrovníkom - „ DUNAJ“, Zariadenie sociálnych služieb Kováčov č. 482, Chľaba, o žiadosti opatrovníka o uvoľnenie vinkulovaného vkladu nesvojprávneho na úhradu pohľadávky za sociálnu službu , takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Opatrovník sa podaným návrhom zo dňa 10.05.2016 domáhal povolenia vinkulácie nasporených prostriedkov nesvojprávnej na uhradenie pohľadávky za sociálnu službu. Vo svojom návrhu poukázal na to, že „ DUNAJ“ ZSS ako poskytovateľ sociálnej služby vedie voči prijímateľovi (nesvojprávne) sociálnej služby pohľadávky, nakoľko prijímateľ sociálnej služby nemá dostatok finančných prostriedkov na osobnom účte na uhradenie pohľadávky voči poskytovateľovi sociálnych služieb. Ďalej uviedol, že výška úspor na vkladom účte nesvojprávneho je vo výške XXXX,XX A..

Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu v Komárne, sp.zn. Nc 613/1993 zo dňa 09.08.1993.

Uznesením Okresného súdu v Komárne č.k. 12Ps41/2014 -6 zo dňa 27.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2014 bol ustanovený opatrovník „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov, Kováčov 482, 943 66 Chľaba.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12Ps/13/2014 -25 zo dňa 23.01.2015 bol opatrovancovi ustanovený osobitný opatrovník Obec Kamenica nad Hronom, so sídlom Kamenica nad Hronom, ktorého rozsah práv a povinností bol vymedzený v uvedenom uznesení.

Podľa § 72 odsek 8 Zákona o sociálnych službách, prijímateľ sociálnej služby uvedenej v § 31 a 34 až 41 je povinný platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu podľa svojho príjmu a majetku. Príjem na účely určenia úhrady za sociálnu službu sa posudzuje podľa osobitného predpisu. To sa nevzťahuje na prijímateľa sociálnej služby, ktorému neverejný poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu, o ktorej zabezpečenie poskytovania nepožiadali obec alebo vyšší územný celok, a na prijímateľa sociálnej služby,

ktorému poskytuje sociálnu službu neverejný poskytovateľ sociálnej služby, ktorý poskytuje sociálnu službu s cieľom dosiahnuť zisk.

Podľa § 73 odsek 13 Zákona o sociálnych službách, ak podľa odsekov 1 až 5 nevznikne prijímateľovi sociálnej služby povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť a táto povinnosť nevznikne ani rodičom alebo deťom a prijímateľ sociálnej služby zomrie, nezaplatená úhrada za sociálnu službu alebo jej časť je pohľadávka poskytovateľa sociálnej služby, ktorá sa uplatňuje najneskôr v konaní o dedičstve.

Opatrovník je povinný spravovať majetok opatrovanca (§28 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia. Ustanovenia § 176 až 180 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré sa vzťahujú na opatrovníctvo nad maloletými, platia obdobne u osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 180 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd dohliada na správu majetku maloletého (v danom prípade opatrovanca) a robí potrebné a vhodné opatrenia na zistenie a zabezpečenie jeho majetku.

V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, pri nakladaní s majetkom opatrovanca jeho opatrovníkom, ktoré nemožno považovať za bežné, sa vyžaduje schválenie súdu. Za nie bežnú vec bude možné považovať napríklad nadobúdanie alebo zbavovanie sa nehnuteľností na základe prevodu, prechodu, napríklad kúpnu, darovacou či inou zmluvou, dedičská dohoda, odmietnutie dedičstva, dohoda o náhrade škody, zriadenie závetu, a podobne. Pri posudzovaní, čo možno považovať za bežnú vec, treba vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, s prihliadnutím na povahu a hodnotu veci, na účel, na ktorý vec slúži. Za bežnú vec sa bezpochyby považuje napríklad zaobstarávanie každodenných nákupov (strava, lieky, hygienické potreby a pod.), bežného ošatenia, platenie poplatkov za bývanie, za poskytovanie sociálnych služieb a podobne.

Podľa názoru súdu je zaplatenie úhrady pohľadávky za sociálnu službu plne v kompetencii opatrovníka, ktorý bol opatrovancovi ustanovený súdnym rozhodnutím. Zaplatenie tejto úhrady možno považovať s prihliadnutím na § 28 resp. § 145 Občianskeho zákonníka jednoznačne za bežnú vec. Takýto úkon opatrovníka, preto nepodlieha schváleniu, či súhlasu súdu. Vzhľadom na uvedené súd návrh opatrovníka zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.