

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201007
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816201007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 25, 817 62 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom, so sídlom ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín, proti odporcovi: V. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XXX,XX, XXX XX T., o zaplatenie 564,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 298,14 Eur istiny s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26.11.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom jún 2016 vždy do 25.dňa toho-ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd žalobu o zaplatenie sumy - zmluvnej pokuty vo výške 266,18 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26.11.2015 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.12.2016 doručenému tunajšiemu súdu dňa 10.02.2016 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 564,32 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 564,32 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, všetko z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služby Mobilný internet uzavretých medzi navrhovateľom a odporcom, a to v úhrnnej výške 298,14 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 266,18 Eur. Keďže odporca žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, navrhovateľ trval na návrhu v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

Tento návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s navrhovateľom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "ZEK") dňa 23.10.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 23.12.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb a Dodatkov k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bolo poskytnutie aktivácie programu „Happy M NAJ“ a „DATA SIM MI NEOBI“ na dobu viazanosti 24 mesiacov.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7500116703 splatnú dňa 26.01.2015 znejúcu na sumu 61,11 Eur, faktúru č. 7501090359 splatnú dňa 25.02.2015 znejúcu na sumu 75,78 Eur, faktúru č. 7502063007 splatnú dňa 25.03.2015 znejúcu na sumu 49,28 Eur, faktúru č. 7503077264 splatnú dňa 27.04.2015

znejúcu na sumu 49,28 Eur, faktúru č. 7504057127 splatnú dňa 25.05.2015 znejúcu na sumu 62,69 Eur a faktúru č. 7509884587 splatnú dňa 25.11.2015 znejúcu na sumu 266,18 Eur.

Podľa ust. § 172 ods. 9 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, vec bola vzhľadom na neprijateľné podmienky obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa preradená v súlade s ust. § 172 ods. 9 OSP do registra C.

Vo veci súd vytyčil pojednávanie. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, avšak z jeho písomného vyjadrenia vyplýva, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a zároveň súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom, pokiaľ ide o sumy neuhradených faktúr za poskytnuté služby. Prejavil ochotu zaplatiť časť žalovanej sumy vo výške 298,14 Eur s tým, že zmluvnú pokutu, o ktorej nemal vedomosť, žiada zamietnuť, pretože nebol upozornený na to, že je možnosť vymáhať zmluvnú pokutu v prípade, ak sa neuhradí niektorá z faktúr. Odporca poukázal na to, že všetky faktúry riadne splácal - zhruba 2 roky, až v poslednom období - posledné 2 mesiace, keď prišiel o prácu, nemal z čoho uhrádzať sporné faktúry, pretože bol nesolventný. Ďalej uviedol, že je momentálne vedený na úrade práce ako nezamestnaný, ale vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce, na základe ktorej mesačne zarobí okolo 30,- Eur a 61,60 Eur dostáva ako príspevok od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Okrem spomenutého príjmu, iný príjem nemá. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí mu aj finančne vypomáhajú. Je nemajetný a má aj vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, na ktoré platí výživné mesačne 30,- Eur.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, najmä so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie verejných služieb spoločnosti Telekom, neuhradenými faktúrami, odstúpením od zmluvy, písomným vyjadrením navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému záveru:

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2012 (ďalej len "Zmluva o pripojení") a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.12.2014 (ďalej len "Dodatok") a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 23.12.2013 a Dodatku k Zmluve zo dňa 23.12.2013 vyplýva, že Zmluva o pripojení bola uzavretá medzi navrhovateľom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. - a odporcom a obsahom bol dohodnutý program HAPPY M NAJ a DATA SIM MI NEOB 1 pri viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou v prípade porušenie záväzku riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu vo výške spolu 266,18 Eur.

Z faktúry č. 7500116703 zo dňa 08.01.2015, splatnej dňa 26.01.2015, vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 61,11 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7501090359 zo dňa 08.02.2015, splatnej dňa 26.02.2015, vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 75,78 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7502063007 zo dňa 08.03.2015, splatnej dňa 25.03.2015, vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 49,28 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7503077264 zo dňa 08.04.2015, splatnej dňa 27.04.2015, vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 49,28 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7504057127 zo dňa 08.05.2015, splatnej dňa 25.05.2015, vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 62,69 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7509884587 zo dňa 08.11.2015, splatnej dňa

25.11.2015 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 437,03 Eur, z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne, v časti uhradenia poplatkov za služby, tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, dôvodný, a preto v tejto časti návrhu vyhovel. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty návrh nie je dôvodný, a preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol. Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvu o pripojení, faktúr za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z.").

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi účastníkmi bola uzatvorená Zmluva o pripojení na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi dohodnutý program služieb, avšak ten cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal navrhovateľovi plnenie vo výške istiny 61,11 Eur, istiny 75,78 Eur, istiny 49,28 Eur, istiny 49,28 Eur a istiny 62,69 Eur, t.j. spolu sumu 298,14 Eur.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Súd dospel k záveru, že v prevyšujúcej časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 266,18 Eur s príslušenstvom (s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26.11.2015 do zaplatenia) návrh nie je dôvodný, a preto ho zamietol.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 OZ)

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). (§ 544 ods. 3 OZ)

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaného nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávaczej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky MostazaClaro, C 168/05, bod 25, OcéanoGrupoEditorial SA C 240/98-C 244/98).

Zmluvné podmienky, zaväzujúce odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 266,18 Eur, sú pre rozpor s ustanovením § 53 OZ neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky ohľadom zmluvnej pokuty neboli individuálne dojednané, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši stovky sporov, kde vystupuje navrhovateľ alebo jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvy o pripojení sa líšia svojim obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, programe služieb, aktivovaných službách, výške zľavnených mesačných paušálnych poplatkoch, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa údaje dopisujú. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

Odporca ako spotrebiteľ sa Zmluvou o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu celkovo vo výške 266,18 Eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany odporcu, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 OZ a nasledujúcich. Navrhovateľ teda nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré si uplatňoval spolu vo výške 266,18 Eur, keďže si ho uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulárovú zmluvu, kde zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a odporca nemohol ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodol zmluvu uzavrieť. Zmluvné podmienky, a to zmluvná pokuta, neboli individuálne dojednané. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta postihovala odporcu vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, takéto zmluvné podmienky boli neprijateľné, a preto nemohla byť poskytnutá ochrana navrhovateľovi v podobe priznania zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou. Spôsob jej dojednania a jej výška však musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu ako aj princíp proporcionality. Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. V štandardných formulárových zmluvách totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa.

Okrem toho súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, že dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty (ak účastník poruší akúkoľvek z povinností podľa tejto Zmluvy), môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprimeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute v Zmluve o poskytovaní verejných služieb je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ a aj podľa ustanovenia § 39 OZ neplatná.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol aj návrh na zaplatenie úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 OZ.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci úspech odporcu bol takmer totožný s úspechom navrhovateľa, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.