

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715211508
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715211508.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o: mal. G. - I., F. XX.X.XXXX I. F., F. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov matky E. G., F. X.X.XXXX, T. J., D. XXX/XX, práv. zast. AK POLÁČEK & partneri s.r.o., Banská Bystrica, Medený Hámor 15 a otca E. G., F. XX.X.XXXX, T. T., W. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Tibor Bašista, advokát, Poprad, Štefánikova 8, v konaní začatom na návrh matky o zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Mení sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č.k. 10P/143/2012-21 zo dňa 17.10.2012, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výchovnom prostredí maloletých detí tak, že maloleté deti I. I. F. G. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky E. G., T. J., D. XX.

Otec maloletých detí E. G. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. I. sumou 110 eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 90 eur mesačne počnúc dňom 1.6.2016, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletými deťmi je neobmedzený.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zmenu výchovného prostredia, v ktorom poukázala na to, že maloleté deti v súčasnosti bývajú u nej. Vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnaná v P. s priemerným mesačným zárobkom 300-350 eur. S maloletými deťmi obýva 3-izbový byt, za ktorý hradí 144 eur. Mal. I. navštevuje 6.ročník ZŠ, dieťa sa stravuje v školskej jedálni, za čo matka hradí 19 eur. Zároveň navštevuje basketbalový krúžok, kde polročné poplatky vo výške 27 eur hradí otec; ďalej navštevuje spevácky krúžok a jazykovú školu, kde poplatky činia 38 eur ročne. Mal. F. od septembra 2016 začne navštevovať základnú školu.

Otec uviedol, že je zamestnancom C. H., dosahuje priemerný mesačný zárobok 950 eur, iné vyživovacie povinnosti nemá. Náklady na bývanie činia 200 eur, hradí hypotéku vo výške 290 eur mesačne, poisťky pre deti vo výške 35 eur mesačne a sporenie pre deti 2-krát 25 eur.

Obaja právni zástupcovia sa pripojili k uzavretiu rodičovskej dohody.

Počas konania vo veci obaja rodičia pristúpili k uzavretiu rodičovskej dohody.

Kolízny opatrovník doporučil rodičovskú dohodu schváliť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 2 a 4 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka v prevyšujúcej časti zobrala návrh späť a súd v tejto časti konanie zastavil, a to s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p..

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.